



C A P Í T U L O 3

Prevalencia del síndrome de burnout en una muestra de docentes mexicanos

 <https://doi.org/10.22533/at.ed.924132501083>

Yolanda Velázquez Narváez

Doctora en Educación

Institución: Universidad Autónoma de Tamaulipas

Dirección: Tamaulipas, México

Víctor Parra Sierra

Doctorado en Metodología de la Educación

Institución: Universidad Autónoma de Tamaulipas

Dirección: Tamaulipas, México

María Guadalupe Martínez Treviño

Doctora en Educación Ambiental

Institución: Universidad Autónoma de Tamaulipas

Dirección: Tamaulipas, México

Oscar Monreal Aranda

Doctorado en Psicología

Institución: Universidad Autónoma de Tamaulipas

Dirección: Tamaulipas, México

María Trinidad Plaza

Maestría en Ingeniería Industrial

Institución: Universidad de Córdoba

Dirección: Montería, Colombia

Helman Enrique Hernández Riaño

Doctor en Ingeniería Industrial

Institución: Universidad de Córdoba

Dirección: Montería, Colombia

RESUMEN: El objetivo del presente estudio consistió en determinar la prevalencia del síndrome de burnout en una muestra de docentes mexicanos. La muestra estuvo integrada por 105 docentes mexicanos, de los cuales 60 pertenecen a una institución educativa de nivel superior del sector público y 40 a una institución educativa de nivel medio superior del sector privado. El instrumento que se aplicó fue el Maslach Burnout Inventory (MBI). Los resultados reflejaron que en la dimensión Agotamiento emocional la mayoría de los docentes no presenta niveles altos, aunque se identifican casos aislados con valores elevados. En Despersonalización, los niveles fueron bajos en la mayoría de los integrantes de la muestra, lo que refleja un reducido grado de desapego o actitudes cínicas hacia el trabajo y los estudiantes. En cuanto a la Realización personal, se presentó un nivel alto, evidenciando que los docentes perciben un alto sentido de logro y satisfacción en su labor, lo cual actúa como un factor protector frente al síndrome de burnout. Finalmente, los resultados de las pruebas aplicadas para analizar diferencias en las tres dimensiones del síndrome de burnout (agotamiento emocional, despersonalización y realización personal) y las variables sociodemográficas, no reportaron diferencias significativas a excepción del estado civil.

PALABRAS CLAVE: educación, burnout, salud mental.

Prevalence of burnout syndrome in a sample of Mexican teachers

ABSTRACT: The objective of this study was to determine the prevalence of burnout syndrome in a sample of Mexican teachers. The sample was made up of 105 Mexican teachers, of which 60 belong to a higher education institution in the public sector and 40 to an upper secondary educational institution in the private sector. The instrument that was applied was the Maslach Burnout Inventory (MBI). The results showed that in the Emotional exhaustion dimension, most teachers do not have high levels, although isolated cases with high values are identified. In Depersonalization, the levels were low in most of the members of the sample, which reflects a reduced degree of detachment or cynical attitudes towards work and students. Regarding personal fulfillment, a high level was presented, showing that teachers perceive a high sense of achievement and satisfaction in their work, which acts as a protective factor against burnout syndrome. Finally, the results of the tests applied to analyze differences in the three dimensions of the burnout syndrome (emotional exhaustion, depersonalization and personal fulfillment) and sociodemographic variables did not report significant differences except for marital status.

KEYWORDS: education, burnout, mental health.

INTRODUCCIÓN

El síndrome del quemado, conocido comúnmente como síndrome de burnout ha sido conceptualizado a lo largo del tiempo por diferentes organismos y autores. Por un lado, la Organización Mundial de la Salud (OMS) lo reconoce como enfermedad ocupacional e identifica como población trabajadora especialmente vulnerable a “aquellos que prestan servicios de atención al público en el campo de la salud, la educación y la vigilancia de los comportamientos: médicos, enfermeras, docentes de los diferentes niveles educativos, trabajadores sociales, entrenadores deportivos, entre otros” (Gurumendi et al., 2021, p. 206).

Gallardo-López et al (2019) define al burnout como “una situación de total agotamiento o fatiga” (p. 3), mientras que Pinel-Martínez et al. (2019), agregan que se trata de un “trastorno caracterizado por un agotamiento físico, psicológico y emocional” (p. 115). Maslach (2009; citado en Juárez et al., 2020) lo ha definido como

un conjunto de experiencias interrelacionadas que incluyen una sintomatología tridimensional: agotamiento como respuesta al estrés (cansancio emocional y pérdida de energía), cambio de actitud negativo caracterizado por indiferencia hacia el trabajo y las personas, y sentimientos negativos sobre las propias competencias, capacidades, deseos y motivaciones para trabajar (p. 136).

El síndrome de burnout tiene consecuencias directamente en la salud tanto física como mental de las personas que lo padecen. Góngora et al. (2016), identifica como efectos en las personas, el cambio anímico, falta de motivación, agotamiento mental, disminución del rendimiento y sensación de poca realización personal. En este sentido, Gil-Monte (2005; citado en Tabares-Díaz et al., 2020) señala que el síndrome de burnout tiene como resultado la presencia de “deterioro físico, cognitivo, afectivo, emocional e interpersonal” (p. 266).

Dentro de los factores de riesgo mayormente identificados en la literatura se encuentran la sobrecarga laboral (Cortez-Silva et al., 2021) y el estrés (Pinel-Martínez, et al., 2019).

En el ámbito de la docencia, se ha reportado en diferentes trabajos de investigación que los profesionales de la educación pueden verse especialmente expuestos a situaciones de riesgo (Gurumendi et al., 2021). Malander (2019), señala que algunos de estos factores en el contexto educativo pueden ser la presencia de un ambiente laboral tenso, tanto por parte de estudiantes como de compañeros de trabajo, así como las continuas demandas de la sociedad actual que pueden sobrepasar las capacidades de respuesta del profesor, además de la falta de reconocimiento por su labor. De acuerdo con Torres Calvimontes (2020), el síndrome de burnout en docentes se asocia a diferentes factores como las características intrapersonales, las características interpersonales y las características de la organización donde realizan su práctica docente.

En este sentido, Deroncele-Acosta et al. (2023), reportaron en un grupo de docentes universitarios que el 25% de la muestra presentó un nivel de alto a crítico de síndrome de burnout. Por otra parte, Cortez-Silva et al. (2021) encontraron una relación significativa inversa y moderada entre satisfacción laboral y el agotamiento emocional resaltando que aquellos docentes que mostraron bajo interés y motivación presentan a su vez un elevado cansancio emocional. Por otro lado, Salcedo et al. (2020), encontraron que de los docentes que integraron la muestra durante el período de emergencia sanitaria presentaron una prevalencia media del síndrome de burnout en el 82.2%. Específicamente en las dimensiones que lo integran se identificó un nivel alto en cansancio emocional, un nivel bajo en despersonalización y un nivel alto en realización personal. De igual forma, Tito et al. (2022), reportaron una prevalencia baja de burnout en el 79.4% de los docentes de nivel superior. Así mismo, Gallardo-López et al. (2019), generaron como principales hallazgos de su investigación que un 11.6% de los docentes que participaron, presentaron un nivel alto de *burnout* general. En agotamiento emocional, el 74% obtuvo un nivel medio de *burnout*. En despersonalización, el 83% también obtuvo un nivel medio. Por último, respecto a la falta de realización, señalaron que el 86.2% obtuvo una puntuación de nivel medio de *burnout*, lo que significa que existe una satisfacción positiva acerca del trabajo que desempeñan. Por otro lado, García et al. (2024), en una muestra de docentes mexicanos identificaron un nivel bajo de síndrome de burnout tanto en la escala total (81.6%), como en la dimensión cansancio emocional fue de 63.2% y en realización personal fue del 100%. Sólo hubo burnout moderado en la dimensión despersonalización con un 57.5%. Por su parte, en el estudio de Manzano Díaz (2020), el autor concluyó que los docentes poseen una prevalencia baja del síndrome de burnout, aunque con presencia de algunos en un nivel medio y una población relativamente pequeña con una prevalencia alta que podría ser un factor de riesgo.

Finalmente, en el trabajo de Mesurado y Laudadio (2019) en profesores de universidad, no se apreciaron diferencias significativas entre los niveles de burnout y la experiencia académica del profesorado.

Después de haber realizado la revisión teórica sobre esta problemática de salud actual, el objetivo del presente trabajo es identificar la prevalencia del síndrome de burnout en una muestra de docentes mexicanos, así como conocer si dicha prevalencia se relaciona a las características sociodemográficas de la población de estudio.

METODOLOGÍA

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación tiene un diseño descriptivo, correlacional con enfoque cuantitativo cuyo objetivo fue identificar la prevalencia del síndrome de burnout en docentes mexicanos.

POBLACIÓN Y MUESTRA

La muestra estuvo conformada por 105 participantes, distribuidos en dos instituciones educativas: Una Institución de Educación superior publica (n = 60, 57.1%) y una preparatoria privada (n = 45, 42.9%). Ambas ubicadas en la ciudad de H. Matamoros, Tamaulipas, México. El muestreo fue no probabilístico y por conveniencia.

INSTRUMENTO PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

El instrumento utilizado para la recolección de información fue una cédula de datos personales para obtener información sobre los participantes respecto a la institución educativa en la que laboran, género, estado civil, tipo de contrato, turno, edad y antigüedad docente.

El segundo instrumento fue el Maslach Burnout Inventory (MBI), para docentes desarrollado por Maslach y Jackson (1981), en su versión en español, el cual está integrado por 22 ítems que miden tres dimensiones: 1) agotamiento emocional, que refleja el cansancio físico y mental frente al trabajo; 2) despersonalización, que evalúa actitudes negativas o distantes hacia los demás; y 3) realización personal, que mide el grado de satisfacción y eficacia laboral percibida. Los ítems se presentan en escala de Likert de seis puntos valorados de 0 (nunca) a 6 (todos los días), que permiten identificar tres niveles de burnout (bajo, medio y alto) en cada dimensión. Originalmente, los autores reportaron coeficientes de consistencia interna en los rangos de .71 a .90. Por su parte Juárez et al. (2020) concluyó que el instrumento también presentó propiedades psicométricas satisfactorias en población mexicana.

La aplicación de los instrumentos se realizó de manera virtual a través de un link de Google forms.

PROCEDIMIENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Para el trabajo de campo se partió de la selección de dos instituciones educativas, una de nivel superior del sector público y otra de nivel medio superior del sector

privado. Posteriormente se dirigió un oficio a los directivos de ambos planteles solicitando autorización para realizar la invitación a los docentes para participar en el proceso. Una vez obtenida la aprobación se procedió a realizar la invitación y compartir los instrumentos incluyendo un consentimiento informado.

Una vez concluido el período de aplicación se elaboró una base de datos en el programa estadístico SPSS 2.2 para su posterior análisis.

ANÁLISIS DE DATOS

Inicialmente se realizó la prueba de normalidad Shapiro-Wilk con la finalidad de determinar si los datos presentan distribución normal, lo cual demostró que la distribución en las tres dimensiones fue no normal, lo que dio la pauta para la elección de las posteriores técnicas estadísticas para el análisis de los datos.

En segundo lugar, se utilizaron estadísticos descriptivos para caracterizar la muestra y conocer la tendencia central y dispersión de los datos. Posteriormente se llevó a cabo la Prueba no paramétrica de Kruskal-Wallis con la finalidad de identificar diferencias relevantes entre los grupos de estudio.

Por último, se aplicó la correlación de Spearman para analizar la relación entre variables.

RESULTADOS

Respecto a las características de la muestra, los resultados se presentan en la tabla 1. En conjunto, la muestra refleja diversidad en términos de género, edad, antigüedad y condiciones laborales.

Variable	Categoría	f	%
Institución	Institución de Educación Superior publica	60	57.1
	Preparatoria Privada	45	42.9
Género	Femenino	61	58.1
	Masculino	44	41.9
Estado civil	Soltero	38	36.2
	Casado	54	51.4
	Unión libre	4	3.8
	Divorciado	9	8.6
Tipo de contrato	Tiempo completo (8 h/día)	31	29.5
	Medio tiempo / parcial (4–7 h/día)	62	59.0
	Contrato por hora (1–3 h/día)	12	11.4

Turno	Matutino	71	67.6
	Vespertino	14	13.3
	Mixto	20	19.0
Edad (años)	Media (rango)	41.0 (23–70)	–
Antigüedad como docente	Media (rango)	10.3 (0–37)	–

Tabla 1 Caracterización de la muestra (N = 105)

En cuanto a la distribución de la muestra respecto al género, la mayoría fueron mujeres (n = 61, 58.1%), mientras que los hombres representaron el 41.9% (n = 44). Respecto al estado civil, el 51.4% (n = 54) de los participantes se encontraba casado, el 36.2% (n = 38) soltero, el 8.6% (n = 9) divorciado y el 3.8% (n = 4) en unión libre. En términos de tiempo de contrato, la mayoría tenía una dedicación parcial o media jornada (4 a 7 horas al día; n = 62, 59.0%), seguida de tiempo completo (8 horas al día; n = 31, 29.5%) y contrato por hora (1 a 3 horas al día; n = 12, 11.4%).

La distribución por turno mostró predominio en jornada matutina (n = 71, 67.6%), seguido por turno mixto (n = 20, 19.0%) y vespertino (n = 14, 13.3%). La edad de los participantes osciló entre 23 y 70 años, con una media aproximada de 41 años, mientras que la antigüedad como docente varió de 0 a 37 años, con una media de 10.3 años.

Por otro lado, respecto a los estadísticos descriptivos de las tres dimensiones evaluadas mediante el Maslach Burnout Inventory, se identificó que en la dimensión *agotamiento emocional*, la media fue de 13.07 puntos (DE = 9.83), lo que corresponde a un nivel bajo a moderado, indicando que la mayoría de los docentes no presenta altos niveles de cansancio emocional, aunque se identifican casos aislados con valores elevados. En *despersonalización*, la media fue de 2.77 puntos (DE = 3.50), clasificada como nivel bajo, lo que refleja un reducido grado de desapego o actitudes cínicas hacia el trabajo y los estudiantes. Por último, la *realización personal* presentó una media de 39.40 puntos (DE = 9.12), correspondiente a un nivel alto, evidenciando que los docentes perciben un alto sentido de logro y satisfacción en su labor, lo cual actúa como un factor protector frente al síndrome de burnout (ver Tabla 2).

Dimensión	Media (±DE)	Rango observado	Nivel según MBI	Interpretación
Agotamiento emocional	13.07 ± 9.83	0 – 44	Bajo a moderado (según referencia MBI: bajo <17, moderado 17–26, alto >26)	La mayoría de los docentes no presenta altos niveles de cansancio emocional, aunque un grupo reducido alcanza valores cercanos al máximo, lo que indica riesgo potencial.
Despersonalización	2.77 ± 3.50	0 – 14	Bajo Nivel bajo (bajo <6, moderado 6–9, alto >9).	Predomina una actitud de compromiso y cercanía hacia el trabajo y los estudiantes; bajo grado de desapego o cinismo.
Realización personal	39.40 ± 9.12	7 – 48	Alto Nivel alto de realización personal (alto >39), lo cual protege contra el burnout.	Los docentes perciben un alto sentido de logro y satisfacción en su labor, lo que actúa como un factor protector contra el burnout.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las dimensiones del síndrome de burnout en la muestra estudiada.

Por otro lado, los resultados de las pruebas aplicadas para analizar diferencias en las tres dimensiones del síndrome de burnout (agotamiento emocional, despersonalización y realización personal) y las variables sociodemográficas, no reportaron diferencias significativas a excepción del estado civil. En este caso se presentaron diferencias estadísticamente significativas con respecto a la dimensión de despersonalización ($p = 0.041$), mientras que el agotamiento emocional ($p = 0.294$) y la realización personal ($p = 0.212$) no mostraron variaciones significativas. Esto sugiere que el estado civil puede influir en el grado de despersonalización en el entorno laboral, pero no afecta significativamente los niveles de agotamiento emocional ni la percepción de realización personal (ver tabla 3). Para esta prueba se utilizó un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$

Variable independiente	Dimensión evaluada	Prueba aplicada	p-valor	Decisión sobre H ₀ (α=0.05)	Interpretación
Género	Agotamiento emocional	Mann-Whitney U	>0.05	Retener H ₀	No existen diferencias significativas entre hombres y mujeres.
	Despersonalización	Mann-Whitney U	>0.05	Retener H ₀	Género no influye en el nivel de despersonalización.
	Realización personal	Mann-Whitney U	>0.05	Retener H ₀	La realización personal no difiere por género.
Institución	Agotamiento emocional	Mann-Whitney U	0.719	Retener H ₀	No hay diferencias entre universidad pública y preparatoria privada.
	Despersonalización	Mann-Whitney U	0.319	Retener H ₀	La despersonalización es similar entre instituciones.
	Realización personal	Mann-Whitney U	0.285	Retener H ₀	No existen diferencias en realización personal según institución.
Turno	Agotamiento emocional	Kruskal-Wallis	>0.05	Retener H ₀	El turno laboral no afecta el agotamiento emocional.
	Despersonalización	Kruskal-Wallis	>0.05	Retener H ₀	No hay diferencias en despersonalización según turno.
	Realización personal	Kruskal-Wallis	>0.05	Retener H ₀	La realización personal no varía por turno.
Estado civil	Agotamiento emocional	Kruskal-Wallis	0.294	Retener H ₀	No existen diferencias según estado civil.
	Despersonalización	Kruskal-Wallis	0.041	Rechazar H ₀	Sí hay diferencias: la despersonalización varía según estado civil.
	Realización personal	Kruskal-Wallis	0.212	Retener H ₀	No se observan diferencias en realización personal.
Edad	Edad ↔ Agotamiento emocional	Spearman (ρ=-0.191)	0.050	Relación débil negativa	A mayor edad, menor agotamiento emocional (efecto muy débil).
	Edad ↔ Despersonalización	Spearman	>0.05	No significativa	La edad no se relaciona con la despersonalización.
Antigüedad	Edad ↔ Realización personal	Spearman	>0.05	No significativa	La edad no afecta la realización personal.
	Antigüedad ↔ Dimensiones	Spearman	>0.05	No significativa	No se observaron correlaciones entre antigüedad y burnout.

Nota. Nivel de significancia α0.05

Tabla 3 Resultados de las pruebas estadísticas del síndrome de burnout según variables sociodemográficas y laborales con pruebas Mann-Whitney U, Kruskal-Wallis y Spearman.

Finalmente, en la tabla 4 se presentan los coeficientes de correlación de Spearman obtenidos entre las variables sociodemográficas (edad, antigüedad como docente) y las dimensiones del burnout (agotamiento emocional, despersonalización, realización personal) en una muestra de 105 docentes. Los valores varían entre -0.476 y 0.665 , indicando relaciones que van desde moderadas negativas hasta fuertes positivas.

Los resultados muestran que las variables género, institución y turno no generan diferencias estadísticamente significativas en ninguna de las tres dimensiones del *burnout* (agotamiento emocional, despersonalización y realización personal). Esto sugiere que dichos factores no explican variaciones relevantes en la experiencia del síndrome entre los docentes analizados.

Por otro lado, el estado civil sí mostró un efecto significativo en la dimensión de despersonalización ($p = 0.041$), lo que indica que las personas en diferentes situaciones conyugales presentan niveles distintos de desapego o desconexión en el ámbito laboral. Sin embargo, esta diferencia no se replicó en las dimensiones de agotamiento emocional ni en la de realización personal.

VARIABLES EN CORRELACIÓN	ρ (rho de Spearman)	Sig. (p-valor)	Interpretación
Edad – Antigüedad como docente	0.665**	0.000	Correlación positiva fuerte: a mayor edad, mayor antigüedad.
Edad – Agotamiento emocional	-0.191	0.050	Correlación negativa débil y en el límite de significancia: mayor edad, ligeramente menor agotamiento emocional.
Edad – Despersonalización	-0.160	0.103	Correlación negativa débil, no significativa.
Edad – Realización personal	0.130	0.185	Correlación positiva débil, no significativa.
Antigüedad – Agotamiento emocional	-0.030	0.760	Correlación prácticamente nula.
Antigüedad – Despersonalización	-0.160	0.103	Correlación negativa débil, no significativa.
Antigüedad – Realización personal	0.106	0.281	Correlación positiva muy débil, no significativa.
Agotamiento emocional – Despersonalización	0.380**	0.000	Correlación positiva moderada: mayor agotamiento, mayor despersonalización.
Agotamiento emocional – Realización personal	-0.396**	0.000	Correlación negativa moderada: mayor agotamiento, menor realización personal.
Despersonalización – Realización personal	-0.476**	0.000	Correlación negativa moderada: mayor despersonalización, menor realización personal.

Nota. N = 105. Coeficientes de correlación rho de Spearman. $p < .01^{**}$.

Tabla 4 Correlaciones de Spearman entre variables sociodemográficas y dimensiones del burnout.

Respecto a las variables continuas, se observó una correlación negativa débil entre edad y agotamiento emocional ($\rho = -0.191$; $p = 0.050$), lo que sugiere que conforme aumenta la edad, el cansancio emocional tiende a disminuir, aunque el efecto es limitado. En contraste, la antigüedad como docente no presentó correlaciones significativas con ninguna dimensión del burnout.

En conjunto, los hallazgos indican que el síndrome de burnout se manifiesta de manera relativamente homogénea entre la mayoría de los grupos sociodemográficos, con excepción del estado civil, que parece incidir específicamente en la dimensión de despersonalización.

CONCLUSIONES

El objetivo del presente trabajo fue identificar la prevalencia del síndrome de burnout en una muestra de docentes mexicanos, así como conocer si dicha prevalencia se relaciona a las características sociodemográficas de la población de estudio.

De acuerdo con los resultados en la muestra estudiada se identificó un nivel de bajo a moderado en la dimensión agotamiento emocional, identificando casos aislados con valores elevados. Este resultado es afín a los hallazgos reportados por Tito et al. (2022), no obstante, no coincide con los resultados de los trabajos de investigación realizados por Deroncele-Acosta et al. (2023), Salcedo et al. (2020) y Gallardo-López et al. (2019) quienes reportaron niveles de medios a altos en sus poblaciones de estudio.

En cuanto a la dimensión *despersonalización* se presentó un nivel bajo y en *realización personal* predominó un nivel alto en el presente estudio. Estos resultados coinciden con los obtenidos por Salcedo et al. (2020), aunque son opuestos a los hallazgos reportados por García et al. (2024) y Gallardo-López et al. (2019), quienes identificaron niveles de bajos a medios en ambas dimensiones.

Respecto a la relación entre las dimensiones que caracterizan el burnout respecto a las características sociodemográficas de los participantes, los resultados muestran que las variables institución educativa en la que laboran, género, tipo de contrato, turno, edad y antigüedad docente, no se relacionan significativamente con las dimensiones agotamiento emocional, despersonalización y realización personal. Solo el estado civil mostró un efecto significativo en la dimensión de despersonalización ($p = 0.041$). Estos hallazgos son similares a los identificados por Mesurado y Laudadio (2019), quienes no identificaron diferencias significativas entre los niveles de burnout y la experiencia académica del profesorado.

Se concluye, por lo tanto, que en los participantes que integraron la muestra en el presentes estudio, no hay presencia de burnout en niveles que se consideren un riesgo. No obstante, es importante señalar que estos fueron el resultado dentro de las condiciones laborales actuales, las cuales podrían cambiar en el futuro y repercutir en la presencia del síndrome de burnout, razón por la cual se considera apropiado indagar un poco más sobre aspectos específicos del entorno laboral que pudieran influir en la salud mental de los docentes, lo cual contribuiría a identificar las fortalezas presentes para continuar manteniendo resultados positivos.

REFERENCIAS

Cortez-Silva, D.M., Campana, N., Huayama, N. y Aranda, J. (2021). Satisfacción laboral y síndrome de burnout en docentes durante el confinamiento por la pandemia COVID-19. *Propósitos y Representaciones*, 9(3), 1-11. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2307-79992021000300001&script=sci_abstract

Deroncele-Acosta, A., Gil-Monte, P.R., Norabuena-Figueroa, R.P. y Gil-LaOrden, P. (2023). Burnout en docentes universitarios: evaluación, prevención y tratamiento. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(10), 936-953. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9378053>

Gallardo-López, J.A., López-Noguero, F. y Gallardo-Vázquez, P. (2019). Análisis del síndrome de burnout en docentes de educación infantil, primaria y secundaria para su prevención y tratamiento. *Revista Electrónica Educare*, 23(2), 1-20. https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-42582019000200324

García, M., Madrigal, N., Paniagua, S., Hernández, A. y Santillás, J.G. (2024). Síndrome de burnout en docentes universitarios del área de la salud de una universidad estatal. *Vitalia*, 5(3), 547-561. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v5i3.275>

Góngora, F., Pérez, M. L. y Torres, M. R. (2016). Síndrome de burnout y enfermería: Diagnóstico y prevención. En F. R. Jiménez (Dir.) y F. J. López (Ed.), *Gestión pública de la salud* (pp. 121- 126). Madrid: Asociación Cultural y Científica Iberoamericana. <https://www.revista-portalesmedicos.com/revista-medica/sindrome-de-burnout-en-enfermeria-prevencion-y-manejo/>

Gurumendi, I.E., Panunzio, A.P., Calle, M.A. y Borja, M.A. (2021). Síndrome burnout en docentes universitarios. *Recimundo*, 5(3), 205-219. <https://www.recimundo.com/index.php/es/article/view/1246>

Juárez, A. Merino, C., Fernández, M., Flores, C.A., Caraballo, M. y Camacho, C. (2020). Validación transcultural y funcionamiento diferencial del Maslach Burnout Inventory – General Survey en docentes de tres países latinoamericanos. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 38(1), 135-156. <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl/article/view/6621>

Malander, N. (2019). Prevalencia de burnout en docentes de nivel secundario. *Revista de Psicología*, 15(29), 84-99. <https://doi.org/10.47422/ac.v1i3.18>

Manzano Díaz, A. (2020). Síndrome de burnout en docentes de una Unidad Educativa, Ecuador. *Horizontes*, 4(16), 499-511. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v4i16.132>

Maslach, C. y Jackson (1981). *Maslach Burnout Inventory*. ACP PsychoMetric. <https://idoc.pub/documents/manual-del-mbi-inventario-de-burnout-maslach-vlr02ozy6zlj>

Mesurado, B. y Laudadio, J. (2019). Teaching experience, psychological capital and work engagement. Their relationship whit the burnout on university teachers. *Propósito y Representaciones*, 7(3), 12-40. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n3.327>

Pinel-Martínez, C., Pérez-Fuentes, M.C. y Carrión-Martínez, J.J. (2019). Investigación sobre el burnout en docentes españoles: Una revisión sobre factores asociados e instrumentos de evaluación. *Bordón*, 71(1), 115-131. https://www.researchgate.net/publication/331569772_INVESTIGACION_SOBRE_EL_BURNOUT_EN_DOCENTES_ESPANOLES_UNA_REVISION_SOBRE_FACTORES_ASOCIADOS_E_INSTRUMENTOS_DE_EVALUACION

Salcedo, H.L., Cárdenas, Y.Y., Carita, L.M. y Ledesma, M.J. (2020). Síndrome de burnout en docentes en un contexto de emergencia sanitaria, Lima. *Revista de Investigación Científica y Tecnológica*, 1(3), 44-56. https://www.researchgate.net/publication/348173957_Sindrome_de_Burnout_en_docentes_en_un_contexto_de_emergencia_sanitaria_Lima

Tabares-Díaz, Y.A., Martínez-Daza, V.A. y Matabanchoy-Tulcán, S.M. (2020). Síndrome de burnout en docentes de Latinoamérica: Una revisión sistemática. *Universidad y Salud*, 22(3), 265-279. https://www.researchgate.net/publication/344054717_Sindrome_de_Burnout_en_docentes_de_Latinoamerica_Una_revision_sistemica

Tito, P.L., Torres, M. y Pérez, E.E. (2022). Predictors of Burnout Syndrome in university professors: Anexploratory factor análisis. *Enfermería Global*, 21(3), 66-81. <https://revistas.um.es/eglobal/article/view/496901>

Torres Calvimontes, C.A. (2020). Síndrome burnout y docentes universitarios (Caso: Docentes universitarios bolivianos de la Universidad Autónoma Gabriel René Moreno). *Educación Superior*, VII(2), 14-24. <http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci-arttext&pid=52518-82832020000200005>