

# GEOPOLÍTICA DE DOS MUNDOS: LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES Y DIGITALES ENTRE OCCIDENTE Y CHINA



<https://doi.org/10.22533/at.ed.985112518035>

*Data de aceite: 21/05/2025*

### **Ruben Aroca Jácome**

Ph.D; UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL  
<https://orcid.org/0000-0001-6179-085X>

### **Walter Suárez Farías**

Mgs; UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL  
<https://orcid.org/0009-0005-8111-7001>

### **Oscar Ayala Endara**

Mgs, UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL  
<https://orcid.org/0009-0000-9842-9531>

### **Cesar Lincoln Garcés Miranda**

UNIVERSIDAD DE GUAYAQUIL  
<https://orcid.org/0009-0001-1978-834X>

**RESUMEN:** En este artículo se pretende abordar de modo muy preliminar las modalidades de actuación en política de China, tanto en el plano de lo digital como de la gestión de lo global concreto. En el caso de la política para Internet, se sostiene que existe un complejo proceso de negociación orientado a la adaptación de los grandes jugadores al campo digital de China, donde en lo central el estado chino no sólo dispondría de las condiciones de participación de los jugadores, sino que, a su vez, lograría imponer su participación en calidad de socio de negocios con accesos privilegiados a los recursos tanto de

jugadores como de usuarios de servicios. En el plano de las actuaciones concretas, China se ha convertido en un *hacedor de reglas y propiciador de una nueva institucionalidad*, la misma que consiste en una arquitectura que opera en un escenario que puede describirse como un *sistema global de relaciones*, donde cada nivel institucional occidental tiene su equivalente en la estructura centrada en la política china. En tercer lugar, se aborda el problema del endeudamiento de América Latina con el Sistema Financiero Chino, proceso que, para el año 2017, contemplaría un total de deuda de \$146.5 billones de dólares, sólo entre 7 países, entre ellos Ecuador.

## EL INTRODUCCIÓN.

A fines de septiembre de 2018, el ex CEO de Google, Eric Schmidt, se atrevió a esbozar un pronóstico sobre el futuro de Internet. Esta vez, los aspectos tecnológicos y digitales quedaron relegados a un segundo plano y en su lugar actuó la geo política. Según Schmidt, para fines de la década del 20, Internet sufrirá una división bifurcándose en dos grandes redes: una liderada por los Estados Unidos y otra custodiada por China (Shaban, 2018).

El contexto en el que Schmidt describió dicho escenario coincidió, por un lado, con la comparecencia de altos funcionarios de Google al Congreso de los Estados Unidos, en un proceso abierto por el cuál la corporación debió encarar el intenso escrutinio de los **lawmakers** de Washington acerca de su magnitud, alcance e influencia (Conger, 2018). Por ello, el jefe del área de políticas de privacidad, Keith Enright, tuvo que comparecer a la Comisión de Comercio del Congreso a explicar y ofrecer detalles acerca de las medidas de protección de datos que la compañía ofrece a sus usuarios, uno de los campos donde Google recibe críticas y procesos judiciales desde todo el mundo.

Otro proceso que ocurría de modo simultáneo, pero relacionado al mismo objeto, fue la solicitud que el Dr. Jack Poulson, ex empleado de Google, remitió a la misma Comisión. Poulson sostenía en su pedido (Poulson, 2018):

- Google está desarrollando el proyecto “**Dragonfly**”, como respuesta a las demandas de censura y vigilancia del gobierno de China;
- El prototipo de interface está diseñado para permitir a China actuar en la modalidad de *Joint Venture Company*, y desarrollar búsquedas de usuarios determinados basados en sus números telefónicos;
- Permitiría el desarrollo de una extensa blacklist;
- Explicitar el código para asegurar que solo data aprobada por el gobierno pueda requerirse en las búsquedas de los usuarios;
- Una “catastrófica” falla en los procesos internos de revisión de privacidad, definidos como “activamente subvertidos” (Poulson, 2018).

Poulson finaliza su solicitud insistiendo en que **Dragonfly** es parte de un extenso patrón de unas decisiones no transparentes tomadas a lo largo de la industria tecnológica<sup>1</sup>. En el caso de Google, es destacable lo ampliamente contradictorios que resultan los términos que Paulson sostiene han sido acordados con China, si se los compara con los principios declarados de la corporación y recogidos en “Objetives for AI applications” (Pichai, 2018):

1. Socialmente beneficioso: *Be socially beneficial.*
2. En contra la discriminación: *Avoid creating or reinforcing unfair bias*
3. Prevención de riesgos: *Be built and tested for safety.*
4. Transparencia: *Be accountable to people.*
5. Respeto a la información de los usuarios: *Incorporate privacy design principles.*
6. Producción de excelencia: *Uphold high standards of scientific excellence.*
7. Ética de principios: *Be made available for uses that accord with these principles.*

---

1. “*Dragonfly is part of a broad pattern of unaccountable decision making across the tech industry*”. <https://int.nyt.com/data/documenthelper/328-jack-poulson-dragonfly/87933ffa89dfa78d9007/optimized/full.pdf#page=1>

Puede sostenerse, por tanto, que lo que se observa es un complejo proceso de negociación orientado a la adaptación de los grandes jugadores al campo digital de China. Hablamos aquí de la gestión de un mercado de más de 1 billón de usuarios (la población alcanza las 1.415.045.928 personas, año 2018), donde el acceso a Internet no llega al 55% y Facebook no alcanza el 1% de participación (Internet World Stats, 2018).

La perspectiva consistiría en el desarrollo de un mercado digital de grandes proporciones, donde en lo central el estado chino no sólo dispondría de las condiciones de participación de los jugadores, sino que, a su vez, podrá imponer su propia participación en calidad de socio de negocios con accesos privilegiados a los recursos tanto de jugadores como de usuarios de servicios. En este sentido, la previsión de Schmidt no sólo es de carácter político sino, y especialmente, de desarrollo de un vasto mercado digital.

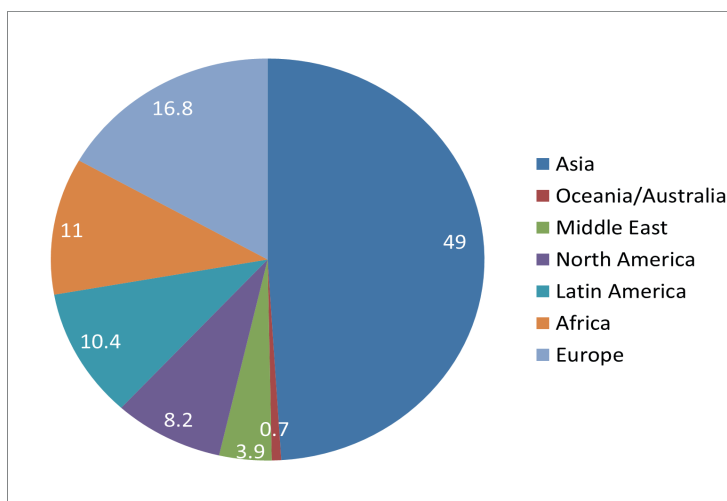


Gráfico 1: Porcentaje de usuarios de Internet en el mundo, por regiones. Junio, 2018. Fuente: <https://www.internetworldstats.com/stats.htm>

## RESULTADOS

### China: Rule-Maker/Institution-Builder

Como sostiene el Reporte 2016 de la Conferencia de Seguridad de Munich (Munich Security Conference, 2016), China se ha convertido en un *hacedor de reglas y propiciador de una nueva institucionalidad* (2016, p. 10), aunque estas reglas e instituciones no sean creadas dentro del orden occidental internacional, sino en una arquitectura paralela. Este liderazgo parecería apuntar a tres grandes propósitos estratégicos:

- Diversificación de la participación económica;
- Estabilidad política;

c. Desarrollo de un orden global multipolar.

En términos concretos, la estructura institucional paralela creada y sostenida por China, que debe entenderse opera en un escenario descrito como un *sistema global de relaciones*, es un proceso de *mirroring* (correspondencia a su contraparte) por el que cada nivel institucional occidental tiene su equivalente en la estructura centrada en la política china.

De este modo, tanto en una demarcación de fronteras institucionales así como en una determinación de dimensiones operacionales y de alcance, puede sostenerse una cierta correspondencia entre las estructuras de política y finanzas emergentes centradas en la política China y sus contrapartes occidentales:

<i><b>Instituciones establecidas</b></i>	<b>Mecanismos</b>	<i><b>Instituciones centradas en la política China - Contrapartes</b></i>
<i>Relaciones Financieras y monetarias</i>		<i>Relaciones Financieras y monetarias</i>
<b>Fondo Monetario Internacional</b>	<i>Provisión de liquidez contra crisis financieras</i>	<b>BRICS CRA, ASEAN+3 CMIM</b>
<b>Banco Mundial - Banco Asiático de Desarrollo</b>	<i>Prestamos financieros de largo plazo</i>	<b>AIIB, BRICS bank, nuevos vehículos financieros (ej: Fondo Silk Road)</b>
<b>US CHIPS, UK CHAPS, EU Target2</b>	<i>Infraestructura global de pagos</i>	<b>Sistema de pago internacional de China</b>
<b>Centros de Finanzas Globales</b>	<i>Clusters de Servicios Financieros</i>	<b>Centro Financiero Global Shanghai</b>
<b>Visa, MasterCard, Moody's, S&amp;P</b>	<i>Redes de tarjetas de crédito y ratings crediticios</i>	<b>China Union Pay, Universal Credit Rating Group</b>
<b>US Dollar, Euro transactions</b>	<i>Monedas de uso internacional</i>	<b>Internacionalización del RMB</b>
<i>Comercio e inversiones</i>		<i>Comercio e inversiones</i>
<b>TPP</b>	<i>Acuerdos regionales de libre comercio</i>	<b>RCEP, Área de Libre Comercio de Asia Pacífico</b>
<b>TTIPP</b>	<i>Acuerdos mega regionales de inversión</i>	<b>CN-EU/US Acuerdos de inversión</b>
<b>Unión Económica Euroasiática</b>	<i>Nuevos corredores de comercio y transporte en Eurasia</i>	<b>Franja Económica Silk Road</b>
<i>Diálogo y Diplomacia</i>		<i>Diálogo y Diplomacia</i>

<b>G7/G8</b>	<i>Centros de decisión internacional</i>	<b>Reuniones BRICS</b>
<b>Foro Regional Asiático, Diálogo Shangri-La</b>	<i>Foros y diálogos regionales de seguridad</i>	<b>CICA, Cooperación Internacional Shanghai, Foro de Xiangshan</b>
<b>Foro Económico Mundial, Foro de Gobernanza de Internet</b>	<i>Conferencias y Foros Globales</i>	<b>Foro Bo'ao, Conferencia Mundial de Internet</b>
<b>EU/US-driven regional forums</b>	<i>Marcos de cooperación regional con soporte político</i>	<b>FOCAC, China-CELAC, CEEC 16+1</b>

Ilustración 1: Construcción china de institucionalidad paralela. Fuente: Mercator Institute for China Studies, 2016. Elaboración: el autor

En el año 2015, China y Rusia acordaron relacionar dos de sus mayores procesos estratégicos: la Eurasian Economic Union con la Silk Road Initiative. Esta alianza tuvo como antecedente un acuerdo bilateral de comercio de gas por alrededor de US \$ 400 billones (Munich Security Conference, 2016, pp. 10-13). En este sentido, se observa que el acuerdo estratégico China – Rusia, más que orientarse a la constitución de un bloque anti Occidente, estaría pretendiendo desarrollar los soportes adecuados a para fortalecer la nueva institucionalidad.

Por otro lado, y también en términos de opinión pública, las tensiones sostenidas con Occidente con relación a grandes temas de interés tales como: Taiwan, el Mar del Sur de China y Korea del Norte, van perdiendo intensidad en la medida en que, por un lado, China parece tener mayor confianza para responder con firmeza y producir efectos estratégicos positivos para sí y, por otro, las dificultades en el sostenimiento del “re-balance” de las relaciones en la región, estrategia apoyada por Estados Unidos. En este marco se entiende tanto la postura australiana de otorgar su respaldo a acuerdos comerciales liderados por China en la zona Asia – Pacífico, el cuestionamiento del presidente Duterte hacia los acuerdos militares entre Filipinas y USA; y las inquietudes de Japón y Korea del Sur frente a la falta de política clara de la administración Trump con relación al problema nuclear de Korea del Norte (Munich Security Conference, 2017, pp. 34 - 37).

En términos de estrategia bélica de amplio alcance, China parece alistar su ejército para desempeños de tipo global. Desde hace varios años, se han observado incrementos importantes en la inversión y el gasto militar orientados a mejorar la auto – suficiencia y el rango operacional de las fuerzas chinas. Según el reporte del Consejo de Seguridad de Munich, los ambiciosos planes de actualización incluirían (Munich Security Conference 2018, pp. 24 - 25):

- a. Creación de un equivalente al US Advanced Research Projects Agency (DAR-PA);
- b. Convertir, para mediados de siglo, al Ejército de Liberación Popular en fuerza de alcance global (Jinping, 2017), en especial en las áreas: espacial, cyber tecnología e inteligencia artificial<sup>2</sup>.

En contraste con la aparente deficiencia de planificación política de los Estados Unidos, de cara a la mitad del siglo, ya sea que se trate del libre comercio, gobernanza climática o misiones de paz de la ONU, China ha sido rápida en responder y tomar iniciativas tanto en relación a estructuras institucionales existentes o promoviendo las estructuras alternativas de cooperación propiciadas dentro de su propia estrategia de dominación global.

## La situación del Ecuador con relación a China

Según CEPAL (2012) la concesión de los créditos hacia América Latina le permitió a China:

- a. emprender ciertas macro estrategias globales orientadas a internacionalizar y apreciar su moneda nacional el Yuan-Renminbi (RMB);
- b. consolidar el papel de su banca como parte del sistema financiero emergente articulado a la política china.

En efecto, se observa que el monto total de los principales deudores alcanza los \$146.5 billones de dólares concedidos tanto por banca estatal como comercial.

País	Monto de deuda (en billones de dólares)	Principal prestamista	Tipo de banca
Venezuela	\$ 62.2 B	China Development Bank, Ex-Im Bank	Estatual y Comercial
Brazil	\$ 42.1 B	China Development Bank, Ex-Im Bank	Estatual y Comercial
Argentina	\$ 18.2 B	China Development Bank, Ex-Im Bank	Estatual y Comercial
Ecuador	\$ 17.4 B	China Development Bank, Ex-Im Bank	Estatual y Comercial
Bolivia	\$ 3.5 B	China Development Bank, Ex-Im Bank	Estatual y Comercial
Jamaica	\$ 2.1 B	China Development Bank, Ex-Im Bank	Estatual y Comercial
Mexico	\$ 1 B	China Development Bank, Ex-Im Bank	Estatual y Comercial
<b>Total</b>	<b>\$ 146.5 B</b>		

Tabla 1: Los países de América Latina con más deuda con China, según monto y banca prestamista.

Fuente: [https://www.thedialogue.org/map\\_list/](https://www.thedialogue.org/map_list/). Elaboración: El Autor.

2. "It makes clear that the Party's goal of building a strong military in the new era is to build the people's forces into world-class forces that obey the Party's command, can fight and win, and maintain excellent conduct". Xi Jinping: **Report at the 19th National Congress of the Communist Party of China, p. 16. October 18, 2017.**

Con relación a la modalidad financiera aplicada, Forsythe y Sanderson (2013, p. 69) sostienen que el Banco de Desarrollo de China (CDB - banca estatal):

*“It sells bonds to commercial banks, which use people’s savings to buy the bonds and earn higher yields for absolutely zero risk on their balance sheets. To this day, the banking regulator has allowed these commercial banks, among the largest in the world, to assign a zero-risk weighting on the bonds, meaning they have to set no capital against them, even as CDB has ramped up lending to a host of commercial sectors and risky countries with long histories of defaults, such as Venezuela and Ecuador. The bonds are, in effect, sovereign bonds, but the state takes no overt responsibility for the lending. For the commercial banks they are free returns. The yields on CDB bonds have been for the most part higher than the benchmark deposit rate but lower than the lending rate—that is, the commercial banks can earn a return buying risk-free CDB bonds with depositors’ money rather than lending the money out and taking the risk of default.”*

Por otro lado, los préstamos fueron otorgados en millones de Yuanes (no dólares estadounidenses) y concedidos como préstamos comerciales. Por ejemplo, el proyecto hidroeléctrico Coca-Codo Sinclair en Ecuador fue financiado por EXIM Bank de China (créditos no subsidiados) por un monto de US\$ 1.700 millones concedido a una tasa de interés del 6.9%.

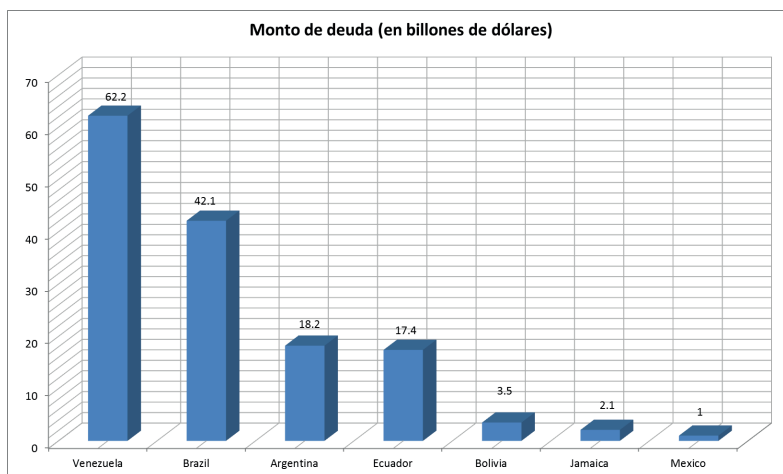


Gráfico 2: Los países de América Latina con más deuda con China.

Fuente: [https://www.thedialogue.org/map\\_list/](https://www.thedialogue.org/map_list/), Elaboración: El Autor.

Los mecanismos tranzados en estos procesos suelen ser complejos. En el año 2012, el Ministerio Coordinador de los Sectores Estratégicos (MCSE), en su informe de rendición de cuentas para ese período, reportó que entre el 2010-2011 el Exim-Bank de China aprobó una línea de crédito al Ecuador por US\$ 2.258 millones de dólares, mientras el Banco de Desarrollo de China aprobó US\$ 3.000 millones de dólares que fueron respaldados con la venta anticipada de petróleo.

La explicación que dan Forsythe y Sanderson (2013) sobre el respaldo de los préstamos con petróleo es que esta forma de garantía se orienta a reducir el riesgo del crédito al mínimo, ya que cada US\$ 1 de préstamo se respalda con una garantía equivalente a US\$ 4.

Fecha	Tipo de Crédito	Propósito	Institución Financiera	Cantidad aproximada
Junio 2010	Energía	Construcción de Presa Coca-Codo Sinclair	China Ex-Im Bank	\$ 1,700,000,000.00
Julio 2010	Energía	80% discrecional, 20% petróleo	China Development Bank	\$ 1,000,000,000.00
Diciembre 2010	Energía	Construcción del Proyecto Hidroeléctrico Sopladora	China Ex-Im Bank	\$ 571,000,000.00
Julio 2011	Energía	Desarrollo de energía renovable	China Development Bank	\$ 2,000,000,000.00
Diciembre 2012	Otras áreas	Financiamiento del déficit presupuestario 2013	China Development Bank	\$ 2,000,000,000.00
Febrero 2013	Infraestructura	Carretera hacia el aeropuerto de Quito	China Ex-Im Bank	\$ 80,000,000.00
Abril 2013	Energía	Construcción Hidroeléctrica Minas - San Francisco	China Ex-Im Bank	\$ 312,000,000.00
Octubre 2014	Energía	Financiamiento del sistema de transmisión Coca Codo - Sinclair	China Ex-Im Bank	\$ 509,000,000.00
Enero 2015	Otras áreas	Proyectos de transporte, educación y salud	China Ex-Im Bank	\$ 5,300,000,000.00
Enero 2015	Otras áreas	Financiamiento del plan anual de inversiones 2015	China Development Bank	\$ 1,500,000,000.00
Enero 2015	Otras áreas	Proyecto de Cocinas Industriales (reemplazo)	China Ex-Im Bank	\$ 250,000,000.00
Febrero 2016	Otras áreas	Complejo de Educación Yachay	China Ex-Im Bank	\$ 198,000,000.00
Abril 2016	Otras áreas	No discrecional e infraestructura	China Development Bank	\$ 2,000,000,000.00
Total				\$17,420,000,000.00

Tabla 2: Situación de la deuda de Ecuador con China.

Fuente: Gallagher, Kevin P. and Margaret Myers (2017) "China-Latin America Finance Database," Washington: Inter-American Dialogue. Elaboración: El Autor



## CONCLUSIONES

Los escenarios abordados de modo muy preliminar en este artículo se refieren a las modalidades china de actuación, tanto en el plano de lo digital como de la gestión de lo global concreto.

En el plano de la política de la WWW, lo que se observa es un complejo proceso de negociación orientado a la adaptación de los grandes jugadores al campo digital de China. De este modo, la perspectiva consistiría en el desarrollo de un mercado web de grandes proporciones, donde en lo central el estado chino no sólo dispondría de las condiciones de participación de los jugadores sino que, a su vez, lograría imponer su participación en calidad de socio de negocios con accesos privilegiados a los recursos tanto de jugadores como de usuarios de servicios.

China se ha convertido en un *hacedor de reglas y propiciador de una nueva institucionalidad*, aunque estas reglas e instituciones no sean creadas dentro del orden occidental internacional, sino en una arquitectura paralela. En términos concretos, debe entenderse que dicha estructura opera en un escenario que puede describirse como un *sistema global de relaciones*, es un proceso de *mirroring* (correspondencia a su contraparte) por el que cada nivel institucional occidental tiene su equivalente en la estructura centrada en la política china.

En contraste con la aparente deficiencia de planificación política de los Estados Unidos, de cara a la mitad del siglo, ya sea que se trate del libre comercio, gobernanza climática o misiones de paz de la ONU, China ha sido rápida en responder y tomar iniciativas tanto en relación a estructuras institucionales existentes o promoviendo las estructuras alternativas de cooperación propiciadas dentro de su propia estrategia de dominación global.

En el caso de los créditos a América Latina, los préstamos fueron otorgados en millones de Yuanes (no dólares estadounidenses) y concedidos como préstamos comerciales. El monto total de la deuda alcanzaría los \$146.5 billones de dólares. Los mecanismos tranzados en estos procesos suelen ser complejos. En el caso de Ecuador, la deuda con China alcanza \$17.4 billones de dólares, donde al menos \$5.3 billones fueron respaldados con la venta anticipada de petróleo que, según Forsythe y Sanderson (2013), consiste en una forma de garantía orientada a reducir el riesgo del crédito al mínimo, ya que cada US\$ 1 de préstamo se respalda con una garantía equivalente a US\$ 4.

## REFERENCIAS

CEPAL. (2012). *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*. Washington: Cepal - Eclac.

Conger, K. (26 de Septiembre de 2018). Ex-Google Employee Urges Lawmakers to Take On Company. *The New York Times*.

Gallagher, Kevin P. and Margaret Myers . (2017). *China-Latin America Finance Database*. Washington: Inter-American Dialogue.

Internet World Stats. (30 de June de 2018). *World Internet Users and 2018 Population Stats*. Recuperado el 30 de September de 2018, de <https://www.internetworldstats.com/stats.htm>

Jinping, X. (2017). Report at the 19th National Congress of the Communist Party of China, p. 16. *October 18, 2017*. Beijing: Communist Party of China. Recuperado el 18 de October de 2017

Munich Security Conference. (2016). *Munich Security Report 2016*. Munich: MSC.

Munich Security Conference. (2017). *Munich Security Report 2017*. Munich: MSC.

Munich Security Conference 2018. (2018). *Munich Security Report*. Munich: MSC.

Pichai, S. (7 de Junary de 2018). AI at Google: our principles. *AI at Google: our principles*. Washington DC, Washington, United States: Google.

Poulson, J. (24 de September de 2018). Letter from Jack Poulson to Members of the Senate Commerce Committe USA. *Letter from Jack Poulson to Members of the Senate Commerce Committe USA*. Washington DC, Washington, USA.

Sanderson, H. y. (2013). *China's Superbank: Debt, Oil and Influence—How China Development Bank Is Rewriting the Rules of Finance*. New York: Wiley/Bloomberg.

Shaban, H. (21 de September de 2018). Former Google chief predicts the Internet will split by 2028: A Chinese Web and an American one. *The Washington Post*.