

AVANÇOS NA AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL E RESULTADOS NO PROCESSO DA APRENDIZAGEM DOS ESTUDANTES

Data de aceite: 03/06/2024

Camila Torino

Licenciatura Plena em Matemática
Americana, São Paulo, Brasil

Mônica Appezzato Pinazza

Universidade de São Paulo – Faculdade
de Educação. Professora Associada do
Departamento de Metodologia do Ensino
e Educação Comparada
São Paulo, SP, Brasil

RESUMO: A presente monografia refere-se ao estudo do processo de avaliação institucional de unidades escolares públicas do estado de São Paulo, tendo como objetivo geral analisar essa natureza de avaliação. Tratou-se de uma pesquisa de natureza qualitativa documental, que tomou para exame as produções acadêmico-científicas a respeito da temática estudada, considerando como recorte temporal o período de 2016 a 2020. Para localização das obras, adotou-se o Mapeamento Sistemático [MS] baseado em Falbo (2015) a partir da busca em duas bases de dados: Google Acadêmico e Scielo. Observou-se a importância da análise dos resultados apresentados pela avaliação institucional por parte da equipe gestora para o

avanço a aprendizagem dos estudantes. É fundamental a participação de todos os envolvidos no processo: comunidade, estudantes, funcionários e docentes o engajamento de toda equipe proporciona a melhoria das práticas educativas. De acordo com Fonseca (2016) é essencial revisitar o Projeto Político Pedagógico [PPP] repensando nos resultados apresentados com avaliação institucional.

PALAVRAS-CHAVE: escolas públicas; gestão educacional; mapeamento sistemático

ADVANCES IN INSTITUTIONAL ASSESSMENT AND RESULTS IN THE STUDENT LEARNING PROCESS

ABSTRACT: The present monograph refers to the study of the institutional evaluation process of public-school units in the state of São Paulo, with the general objective of analyzing this nature of evaluation. This was a qualitative documentary research, which examined the academic-scientific productions on the subject studied, considering the period from 2016 to 2020 as a time frame. To locate the works, the Systematic Mapping was adopted based on Falbo (2015) based on

a search in two databases: Google Scholar and Scielo. It was observed the importance of analyzing the results presented by the institutional evaluation by the management team for the advancement of student learning. The participation of all those involved in the process is essential: community, students, employees and teachers, the engagement of the entire team provides the improvement of educational practices. According to Fonseca (2016) it is essential to revisit the Pedagogical Political Project [PPP] rethinking the results presented with institutional evaluation.

KEYWORDS: Public schools; educational management; systematic mapping

INTRODUÇÃO

A presente monografia tem como objeto de estudo a questão da avaliação institucional dentro do sistema público de ensino paulista. O interesse pelo tema pautou-se no fato de que a Avaliação Institucional [A.I.] tem merecido relevo no campo educacional pelo papel fundamental que pode ter na identificação da natureza do trabalho pedagógico desenvolvido no âmbito escolar e de possíveis problemáticas que mereceriam foco nas ações da gestão e de toda sua equipe. A discussão, portanto, inclui a ideia de [auto] avaliação, em que efetivamente há a implicação da comunidade escolar.

A comunidade escolar possui grande importância junto à equipe para a melhoria das práticas educativas e da aprendizagem dos estudantes. Não basta somente implementar o processo avaliativo, é preciso dar continuidade para possibilitar o comprometimento e assim o engajamento de todos envolvidos (Siveres e Santos, 2018).

A gestão democrática participativa das escolas está alinhada às diretrizes da SEDUC-SP, com o Currículo Paulista [CP], reverberando no processo de avaliação institucional das unidades escolares (Fovali, 2020).

A avaliação institucional tem como finalidade a melhoria da qualidade do ensino e aprendizagem e também do ambiente profissional escolar, portanto, é possível perceber o alinhamento convergente das diferentes políticas institucionais da SEDUC-SP.

A análise dos resultados da avaliação institucional subsidia a equipe escolar a alcançar o objetivo principal: a melhoria da qualidade de ensino ofertado nas escolas da rede estadual pública paulista. A participação de todos os integrantes da unidade escolar, sendo de grande importância o envolvimento da comunidade toda nas ações (Fonseca, 2016).

No Projeto Político Pedagógico [PPP] das escolas públicas paulistas se considera a importância da AI na unidade escolar, para auxiliar os gestores no planejamento e replanejamento de suas ações com base nas evidências coletadas, permitindo identificar fragilidades e potencialidades em busca da melhoria no ensino e aprendizagem (Fonseca, 2016).

Reconhecer a importância da avaliação institucional é fundamental para a equipe gestora ter um direcionamento para as tomadas de decisões, identificando as especificidades das escolas para elaborar o PPP, reconhecendo e validando os desejos da comunidade

escolar. Durante o processo de construção é imprescindível revisá-lo constantemente para avaliar/reavaliar através dos resultados obtidos com AI (Fonseca, 2016). Compreender que AI pode ser uma prática emancipadora da autonomia e peculiaridades das unidades escolares e não punitiva. A equipe gestora precisa estar alinhada para transmitir segurança a toda comunidade atendida pela unidade escolar.

É fundamental que os resultados da avaliação institucional sejam compartilhados com todos envolvidos, estabelecendo uma visão única e objetivos comuns, concatenando toda a comunidade com o propósito maior de melhoria do ensino/aprendizagem dos estudantes.

As estratégias são variadas, mas alguns caminhos consolidados são de propor metas, visitar o PPP, corrigir rumos com base nos resultados apresentado (Fonseca, 2016).

Com a implantação do Método de Melhoria de Resultados [MMR] em 2017 a Secretaria da Educação do Estado de São Paulo [SEDUC-SP] pretende que as escolas conquistem avanços educacionais, pedagógicos e de gestão, oferecendo melhores condições de aprendizado aos estudantes do Ensino Fundamental Anos Iniciais e Finais e Ensino Médio (SEDUC-SP, 2021).

O MMR conta com a participação de toda a equipe escolar: docentes, funcionários, pais, estudantes para a construção do plano estratégico do ano letivo, possibilitando ampliar o repertório da equipe gestora na identificação de possíveis problemas que podem prejudicar a aprendizagem do estudante. As ações previstas no plano de melhoria definam a melhoria da aprendizagem, permitindo o acompanhamento para as intervenções pedagógicas (Fovali, 2020).

O método é utilizado desde o planejamento estratégico no início do ano letivo e contempla etapas como: identificar os desafios, planejar formas de superá-los e implantar as soluções elaboradas, monitorar as ações e propor ajustes para corrigir os rumos (SEDUC-SP, 2021).

Tendo como objetivo geral analisar qualitativamente a avaliação institucional nas escolas públicas paulistas, tendo como objetivos específicos: analisar a importância desse processo; construir o processo de maneira clara e objetiva e apresentar a análise da equipe gestora para todos os envolvidos.

MATERIAL E MÉTODOS

O método escolhido para a realização da pesquisa foi o de Mapeamento Sistemático [MS], no idioma da língua portuguesa vigente no Brasil, buscando na base de dados do Google Acadêmico e Scielo: Trabalhos de Conclusão de Curso [TCC], dissertações de mestrado e teses de doutorado e artigos científicos que envolvam a temática da avaliação institucional no âmbito das escolas públicas do Estado de São Paulo. A tarefa proposta foi de localizar produções acadêmicas de caráter primário que investiguem o processo de AI nas unidades escolares públicas do estado de São Paulo.

Dada a relevância desse tema foram levantadas questões para nortear a pesquisa:

Existem publicações acadêmicas sobre avaliação institucional nas escolas públicas paulistas? As publicações contemplam a experiência vivenciada nas escolas públicas paulistas? Quais descritores são detectados nos resumos? Como a avaliação institucional é tematizada dentro desses estudos? A pesquisa foi limitada às publicações ocorridas entre 2016 e 2020 caracterizando o primeiro Critério de Inclusão [CI1].

Os Critérios de Inclusão [CI2] adotados no mapeamento foram de estudos primários que tratem sobre o processo de avaliações institucionais nas escolas públicas paulistas da educação básica. Os critérios de Exclusão [CE1] adotados no mapeamento foram de estudos primários que não abordem gestão.

Seguindo as orientações de Falbo (2015), foram selecionadas “strings” que são associadas ao objetivo do MS e foram utilizadas¹ nos mecanismos de busca mencionados. A Tabela 1 relaciona as “strings” utilizadas.

“Strings”
Avaliação Institucional
Escolas publicas
Estado de São Paulo
Método de melhoria de resultados

Tabela 1. “Strings” utilizadas nos mecanismos de busca

Fonte: Dados originais da pesquisa

Todas as “strings” foram empregadas e os resultados obtidos nos mecanismos de busca foram registrados em uma lista, utilizando a formatação de título, data e autor, grafado totalmente em caixa baixa. A sequência foi a eliminação de duplicatas e aplicação do primeiro critério de inclusão CI1, relativo à data de publicação dos estudos.

Como o CI1 é de opção binária, os estudos relacionados que não se adequavam ao recorte temporal do MS foram excluídos.

A constituição da base de dados se deu com a leitura dos resumos dos estudos verificados em CI1 aprovados no critério e o preenchimento dados listados na Tabela 2.

¹ As “strings” foram utilizadas isoladamente nos mecanismos de busca

Número do Artigo
Fonte
Tipo de documento
Título
Ano de publicação
Palavra-chave 01
Palavra-chave 02
Palavra-chave 03
Autor principal
Coautor 01
Coautor 02
CI2
Qual descritor de inclusão?
Qual descritor de inclusão?
Quantidade de descritores localizados no resumo
CE1
CI2nCE1
Contribuições para o estado da arte⁽¹⁾

Nota ⁽¹⁾ Coluna utilizada somente para os estudos de interesse do conjunto CI2nCE1

Tabela 2. Representação da base de dados

Fonte: Dados originais da pesquisa

O percurso lógico planejado para a pesquisa envolvia a aplicação de dois filtros na base de dados completa e a extração da interseção dos resultados afirmativos de CI2 e CE1.

Os elementos que contemplaram os requisitos de CI2 e CE1 constituíram o conjunto dos estudos de interesse do MS.

Os estudos de interesse foram lidos na totalidade e suas contribuições para o estado da arte do objeto do MS registrados sucintamente.

Para ilustrar o procedimento descrito, foi criado o fluxograma da Figura 1, que representa as etapas realizadas para se obter a relação dos estudos de interesse do conjunto CI2nCE1.

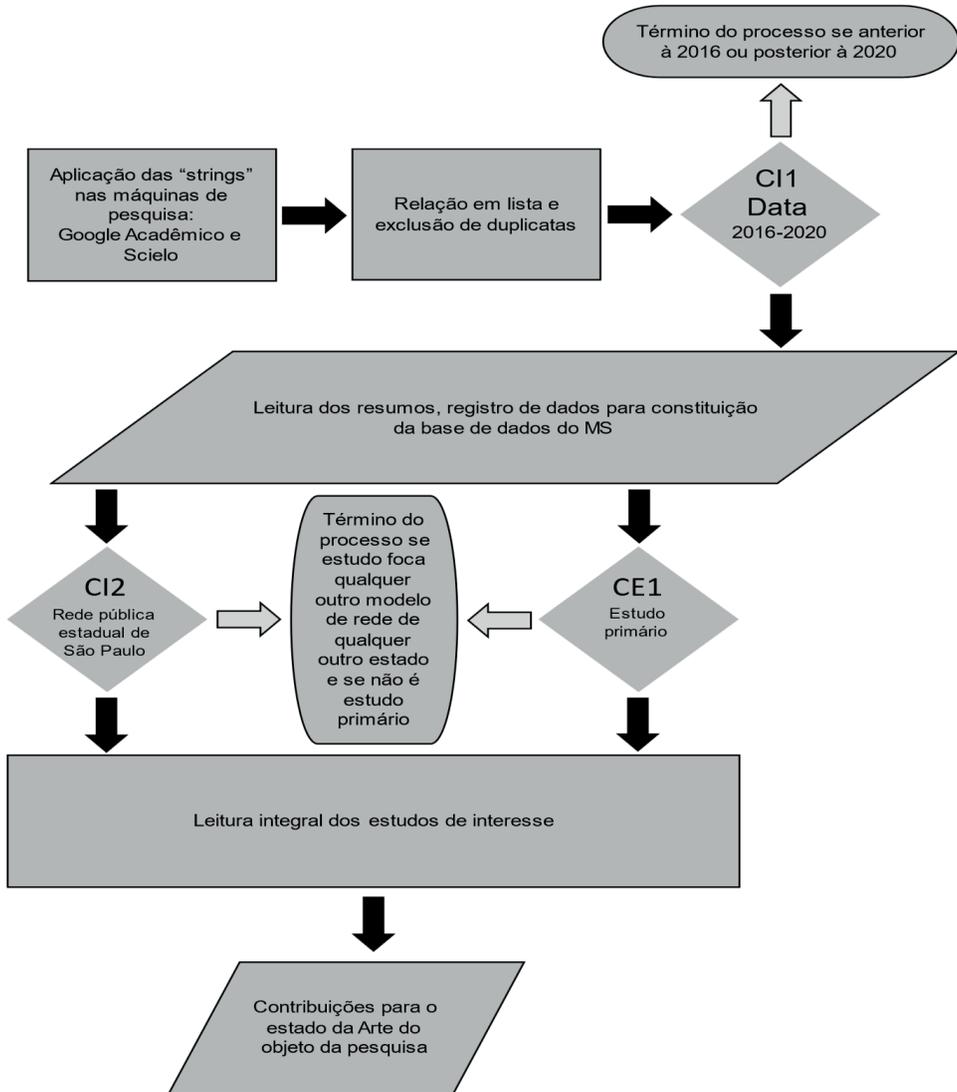


Figura 1. Fluxograma do procedimento da pesquisa

Fonte: Dados originais de pesquisa

RESULTADOS E DISCUSSÃO

Um panorama da base de dados é apresentado na Tabela 3, contemplando a distribuição de resultados obtidos nos mecanismos de pesquisa por ano de publicação e natureza do estudo.

Mecanismo de busca	Ano de publicação	Natureza do estudo				Total de produção anual
		TCC	Artigo científico	Dissertação de mestrado	Tese de doutorado	
Google acadêmico	2016			1	1	2
	2017		1	1		2
	2018	2	1		1	4
	2020		2	2		4
	Total de produção por natureza do mecanismo	2	4	4	2	12
SciELO	2016		1			
	2019		1			
	Total de produção por natureza do mecanismo		2			2
Total de produção por natureza de estudo		2	6	4	2	14

Tabela 3. Natureza de estudos registrados na base de dados

Fonte: Resultados originais da pesquisa

Conforme é verificado pela análise da Tabela 3, o mecanismo de busca do Google acadêmico retornou em uma quantidade maior de resultados de interesse, 12 resultados enquanto o mecanismo do SciELO retornou somente 2. Dentro do escopo do MS os resultados se concentraram em artigos científicos com 6 entradas, 4 entradas de dissertações de mestrado, 2 entradas de TCC e 2 entradas de teses de doutorado, totalizando 14 estudos registrados na base de dados.

Os anos com maior volume de produção foram 2018 e 2020, com 4 entradas respectivamente.

Os resultados obtidos com a aplicação de CI2 restringiu a natureza dos estudos somente a oito publicações, quatro artigos científicos e 4 dissertações de mestrado, com 4 estudos publicados somente em 2020.

Na cadeia lógica do procedimento da pesquisa se submeteu os catorze estudos resultantes ao CI2 e os resultados obtidos são apresentados na Tabela 4.

Ano de publicação	Natureza do estudo		Total de produção anual
	Artigo científico	Dissertação de mestrado	
2016	1	1	2
2017		1	1
2018	1		1
2020	2	2	4
Total de produção por natureza do mecanismo	4	4	8

Tabela 4. Resultado obtido com aplicação de CI2 nos estudos que compõe a base de dados

Fonte: Resultados originais da pesquisa

A próxima etapa na cadeia lógica do procedimento da pesquisa se submeteu os catorzes estudos resultante ao CE1 e os resultados obtidos são apresentados na Tabela 5.

Ano de publicação	Natureza do estudo				Total de produção anual
	TCC	Artigo científico	Dissertação de mestrado	Tese de doutorado	
2016			1	1	2
2017			1		1
2018	2			1	3
2020		1	2		3
Total de produção por natureza do mecanismo	2	1	4	2	9

Tabela 5. Resultado obtido com aplicação de CE1 nos estudos que compõe a base de dados

Fonte: Resultados originais da pesquisa

Em comparação com os resultados obtidos da aplicação isolada de cada um dos critérios, não ocorre discrepância notável entre a quantidade de estudos filtrados. O filtro de CE1 resultou em maior diversidade de natureza de estudo quando comparado com o resultado de CI2.

Entretanto, para contemplar toda a cadeia lógica do procedimento da pesquisa foi efetuada a interseção dos conjuntos resultantes dos filtros de CI2 e CE1 e obtido o conjunto dos estudos de interesse, descrito na Tabela 6.

Ano de publicação	Natureza do estudo		Total de produção anual
	Artigo científico	Dissertação de mestrado	
2016		1	1
2017		1	1
2020	1	2	3
Total de produção por natureza do mecanismo	1	4	5

Tabela 6. Resultado da interseção de CI2nCE1, estudos de interesse

Fonte: Resultados originais da pesquisa

A análise da Tabela 6 evidencia cinco resultados obtidos pelo procedimento adotado na pesquisa para filtrar estudos de interesse alinhados ao propósito do MS. Do total de estudos de interesse filtrados, três foram publicados em 2020 e um estudo foi publicado em 2016 e outro em 2017.

No conjunto dos estudos de interesse foi filtrado somente um artigo científico e quatro dissertações de mestrado, destas, duas foram publicadas em 2020.

Os resultados obtidos com a interseção de CI2nCE1 produziu a lista de estudos de interesse para o mapeamento sistemático, exposto na Tabela 7.

Natureza do estudo	Título	Autores	Data
Dissertação de mestrado	Avaliação institucional interna na perspectiva da coordenação pedagógica	FONSECA, S. H.	2016
Dissertação de mestrado	Os modos de fazer dos diretores de escolas públicas paulistas frente as exigências da secretaria da educação	FOVALI, F. S.	2020
Dissertação de Mestrado	Coprodução na educação pública: estudo de escolas públicas estaduais paulistas	OLIVEIRA, V. R. M.	2017
Artigo científico	Aulas remotas em tempo emergente: relato de experiência com a turma avaliação institucional da educação	ROTHEN, J. C.; NOBREGA, E. C.	2020
Dissertação de mestrado	Gestão democrática: práticas discursivas dos integrantes de escolas públicas estaduais paulistas ocupadas em 2015/2016	CARVALHO, V. I.	2020

Tabela 7. Relação de estudos de interesse obtida com a cadeia lógica do procedimento de pesquisa adotado no mapeamento sistemático

Fonte: Resultados originais da pesquisa

A consolidação da análise relativa aos estudos de interesse foi apresentada na Tabela 8, a quantidade de estudos que retornaram da aplicação dos critérios de inclusão, exclusão e a interseção entre os resultados de CI2 e CE1.

Conjuntos	Quantidade de estudos	%
Base de dados	14	100
CI2	8	57,14
CE1	9	64,28
CI2nCE1	5	35,71

Tabela 8. Consolidação da análise quantitativa.

Fonte: Resultados originais da pesquisa

Com a aplicação do procedimento da pesquisa, foram encontrados com sucesso cinco estudos de interesse acerca do objeto de estudo do MS, conforme exposto nas tabelas 6 e 7, envolvendo publicações acadêmicas sobre avaliação institucional nas escolas públicas paulistas.

Dentro das estratégias adotadas na meta 7 da Lei nº 16.279, de 08 de julho de 2016 o 7.11 descreve A.I, as publicações atentam para experiência vivenciada nas escolas públicas paulistas, considerando suas especificidades tanto nas dimensões pedagógicas quando profissional.

Em Fonseca (2016) se observou relato de experiência para o quanto a avaliação institucional pode contribuir para a melhoria da aprendizagem dos estudantes, quando a análise dos resultados é considerada como ponto de atenção na elaboração de planos de ação.

Fovali (2020) também trouxe um relato de experiência em seu trabalho, em que apresentou o MMR como uma ferramenta que possibilita à equipe escolar estruturar ações coletivas para avançar com a aprendizagem dos estudantes.

Oliveira (2017) em sua pesquisa observou que a gestão democrática existe nas escolas, infelizmente com pouca participação dos envolvidos.

Q03: Quais descritores são encontrados nos resumos?

R03: Os descritores encontrados nos resumos, assim como a quantidade de vezes que foram encontrados estão relacionados na Tabela 9.

As publicações contemplam a experiência vivenciada nas escolas públicas paulistas? Quais descritores são detectados nos resumos? Como a avaliação institucional é tematizada dentro desses estudos?

Descritor	Quantidade
Avaliação Institucional	1
escolas públicas	2
escolas públicas estaduais paulistas	1
pública estadual	1
públicas paulistas	1
Total	6

Tabela 9. Descritores encontrados nos resumos dos estudos de interesse

Fonte: Resultados originais da pesquisa

Tanto Santos (2015) quanto Fonseca (2016) abordam os cenários complexos para que o processo de avaliação institucional seja exitoso, independentemente de ser implementado em rede ou unidade. Os autores sinalizam como fatores elementares a gestão democrática, a integração da comunidade nas decisões e também a necessidade de mudanças na mentalidade acerca da cultura de avaliação sob a ótica do aperfeiçoamento profissional.

Fonseca (2016) apresenta uma lógica que destaca a falta de conexão entre a institucionalização da avaliação como instrumento de empoderamento dos profissionais da educação dada a ausência de menção em projetos políticos-pedagógicos.

Ao desconsiderar a AI no documento orientador, todas as possíveis oportunidades de formação e disseminação de informação qualificada acerca do assunto passam a não integrar o rol de prioridades. Um dos reflexos é a falta de apropriação apresentada por membros das equipes gestoras.

Neste aspecto em particular Santos (2015) salienta que um dos principais sustentáculos para a efetivação e manutenção da AI vem justamente das equipes gestoras. Mesmo a ausência parcial de suporte pode resultar em fracasso.

Outro ponto de atenção detectado por ambos os autores são as lacunas de informação acerca do processo de AI, tratado de modo coletivo (Santos, 2016) e Fonseca (2016) completa o olhar com as possibilidades de interação entre todos os atores das comunidades escolares.

A apropriação e identificação das equipes escolares acerca de todo o processo de AI será baseado na experiência que vivenciarem. O debate sobre tornarem oportunas as condições (Santos, 2015) para mudanças sustentáveis de mentalidade e materializar (Fonseca, 2016) ações engajadoras perante docentes, estudantes, gestores e demais integrantes da comunidade escolar são consideradas pilstras edificantes do processo.

A qualidade da informação e o esclarecimento de quais atribuições, considerando deveres e direitos, são pertinentes a cada indivíduo fortalecerá o grupo todo. Os profissionais necessitam ter clareza de quais pontos serão avaliados, de quais os critérios adotados.

Quanto maior for a participação da comunidade na construção e validação dos instrumentos e processos, maior a probabilidade de aderência. Tal construção é gradual e deve ser fundamentada em processos transparentes de gestão democrática (Santos, 2015) e integração ao cotidiano (Fonseca, 2016).

CONSIDERAÇÕES FINAIS

O objetivo da pesquisa qualitativa documental foi identificar produções e analisar a natureza das mesmas que tematizam o processo de avaliação institucional de unidades escolares públicas do estado de São Paulo, através da consulta a base de dados e análise pelo método de Mapeamento Sistemático [MS]. Observou-se, numericamente, poucas publicações para o desenvolvimento do presente tema em questão.

As publicações trazem a importâncias do processo de [auto]avaliação nas escolas para subsidiar análises mais precisas, pautadas em evidências. Em posse dos resultados da AI a equipe gestora arquiteta em colaboração com a comunidade possíveis direcionamentos de ações futuras para a melhoria do ensino e aprendizagem dos estudantes, sendo essencial que todos os envolvidos no processo se sintam pertencentes e representados.

O material analisado traz contribuições para que as equipes gestoras reflitam sobre a importância da gestão democrática e participativa e como ela colabora para o avanço da aprendizagem dos estudantes, sendo é essencial revisitar o PPP repensando em novas ações pautadas nos resultados apresentados pelas A.I. subsidiando a equipe no avanço da melhoria das práticas educativas e da aprendizagem dos estudantes.

O estudo realizado tomou como recorde histórico 2016 a 2020. Com o propósito de expandir a análise da temática da AI e as produções sobre o assunto, recomenda-se que pesquisas futuras ampliem o recorte temporal, focalizando as obras a partir da LDB n. 9394/96 (Brasil, 1996), na compreensão de como a AI era realizada nas escolas.

Também podem ser interessantes estudos que possam oferecer possibilidade de respostas a questões: Como a avaliação institucional impacta no processo da aprendizagem? Como são as participações no processo avaliativo? Qual o olhar da equipe gestora para os resultados apresentados?

AGRADECIMENTOS

Agradeço meu marido Raphael Zen Covolam por todo amor e carinho e Professora Orientadora por toda orientação deste trabalho.

REFERÊNCIAS

Brasil. 1996. Lei 9394 de 20 de dezembro de 1996. Estabelece as diretrizes e bases da educação nacional. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/19394.htm. Acesso em 21/04/2022.

Falbo, R. A. 2015. Mapeamento Sistemático. Disponível em: <<http://claudiaboeres.pbworks.com/w/file/fetch/133747116/Mapeamento%20Sistem%C3%A1tico%20-%20v1.0.pdf>>. Acesso em: 23 nov. 2021.

Fonseca, S.H. 2016. Avaliação institucional interna na perspectiva da coordenação pedagógica. Dissertação de mestrado. Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, São Paulo, São Paulo, Brasil.

Fovali, F.S. 2020. Os modos de fazer dos diretores de escolas públicas paulistas frente as exigências da secretaria da educação. Dissertação de mestrado. Universidade Nove de Julho, São Paulo, São Paulo, Brasil.

Oliveira, V. R. M. 2017. Coprodução na educação pública: estudo de escolas públicas estaduais paulista. Dissertação de mestrado. Universidade de São Paulo, São Paulo, São Paulo, Brasil.

Santos, M.A. Barreto, R. S. 2015. Mapeamento Sistemático. Universidade Federal do Amazonas, Manaus, Amazonas, Brasil. Disponível em: <<https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/1504/1504.01027.pdf>>. Acesso em: 23 nov. 2021.

São Paulo. 2016. Lei n. 16.279, de 08 de julho de 2016. Aprova o Plano Estadual de Educação de São Paulo e dá outras providências. Disponível em: <https://www.al.sp.gov.br/repositorio/legislacao/lei/2016/lei-16279-08.07.2016.html>. Acesso em: 21 abr. 2022.

Secretaria da Educação do Estado de São Paulo [SEDUC-SP]. 2021. Gestão em Foco: Método de Melhoria de Resultados busca soluções para dificuldade de aprendizado. Disponível em: <<https://www.educacao.sp.gov.br/gestaoemfoco>>. Acesso em: 21 nov. 2021.

Síveres, L.; Santos, J.R.S. 2018. Avaliação institucional na educação básica: os desafios da implementação. Estudos em Avaliação Educacional. Volume 29 (número 70):222-253.