

DE LAS CRISIS FINANCIERAS AL NUEVO ORDEN MUNDIAL

Data de aceite: 02/10/2023

Cristian Orlando Avila Quiñones

PhD. Universidad Nacional Abierta y a Distancia-UNAD, Maestría en Gestión Financiera
<https://lattes.cnpq.br/1092922705968851>
<https://orcid.org/0000-0003-3941-7631>

Elva Nelly Rojas Araque

PhD (c). Universidad Nacional Abierta y a Distancia-UNAD, Maestría en Administración de las Organizaciones Yopal (CAS), Colombia
<https://orcid.org/0000-0001-7852-0071>

Ángela Mayellis Melo Hidalgo

MsC. Universidad Nacional Abierta y a Distancia-UNAD, Líder Maestría en Gestión Financiera- MGF Medellín, Colombia
<https://orcid.org/0000-0001-5994-571X>

Natalia Ramírez Vargas

Universidad Nacional Abierta y a Distancia-UNAD, MGF – Semillero de Investigación en Gestión Integral y Financiera-GIF

Ángela María Builes Builes

Universidad Nacional Abierta y a Distancia-UNAD, MGF – Semillero de Investigación en Gestión Integral y Financiera-GIF

Carlos Julio Moreno

PhD (c). Univesidad de La Salle – UNISALLE.
Bogotá DC, Colombia
<https://orcid.org/0000-0002-4557-9509>

Nilton Marques de Oliveira

PhD. Universidade Federal do Tocantins-UFT, Docente do curso de economia e do Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Regional Palmas – TO, Brasil
<https://orcid.org/0000-0001-6485-314X>

RESUMEN: De una manera general, este capítulo hace un recorrido histórico al orden económico mundial, con el objetivo de presentar los indicios que podrían ser factores determinantes para explicar el surgimiento de un nuevo orden mundial. Así mismo, presenta brevemente a juicio de los autores la potencial implicación de ello, la desdolarización global. Por ende, toma como punto de inicio la conferencia de Bretton Woods que ideó no solo las reglas de juego para las economías participantes en el orden del sistema internacional de la segunda postguerra, sino que también creo las instituciones fundamentales para

su funcionamiento: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento – BIRF (hoy Banco Mundial - BM), el Fondo Monetario Internacional – FMI y la Organización Mundial del Comercio – OMC; cada organismo con ocupaciones específicas.

PALABRAS-CLAVE: nuevo orden mundial, crisis financieras, BRICS.

FROM FINANCIAL CRISES TO THE NEW WORLD ORDER

ABSTRACT: In a general way, this chapter takes a historical overview of the world economic order, with the aim of presenting the signs that could be determining factors to explain the emergence of a new world order. Likewise, it briefly presents, in the authors' opinion, the potential implication of this, global de-dollarization. Therefore, it takes as its starting point the Bretton Woods conference that devised not only the rules of the game for the participating economies in the order of the international system of the second post-war period, but also created the fundamental institutions for its functioning: International Bank of Reconstruction and Development – IBRD (today World Bank – WB), the International Monetary Fund – IMF and the World Trade Organization – WTO; each organism with specific occupations.

KEYWORDS: new world order, financial crises, BRICS.

INTRODUCCIÓN

En 1944 en el Estado de New Hampshire, Estados Unidos, se realizó la conferencia de Bretton Woods que ideó no solo las reglas de juego para las economías participantes en el nuevo orden del sistema internacional de la segunda postguerra, sino que también creó las instituciones fundamentales para su funcionamiento: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento – BIRF (hoy Banco Mundial - BM), el Fondo Monetario Internacional – FMI y la Organización Mundial del Comercio – OMC; cada organismo con ocupaciones específicas. (AVILA et al. 2022).

El BM se encargaría de financiar las economías arruinadas por la guerra y de impulsar programas para la superación de la pobreza, por su parte el FMI se encargaría de dos casos: Por un lado, gestionar la liquidez de sus países afiliados y, por el otro lado, vigilar los tipos de cambios para evitar desequilibrios de largo plazo. Finalmente, la OMC velaría por que se hiciera una liberación comercial multilateral. Sin embargo, vale aclarar que la OMC no se erigió como una institución porque el senado de los Estados Unidos no lo aprobó (Cue, 2010). Por tal motivo y posterior a 1948, el comercio mundial se hizo bajo las reglas del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), por lo que en este apartado haremos referencia a este último en lugar de la OMC.

No obstante, estas instituciones de Bretton Woods han incidido en el desarrollo y subdesarrollo de varios países a lo largo de los últimos 70 años. E inclusive en varias oportunidades a través de este nuevo orden mundial se han sancionado drásticamente a varios países que hoy son potencias mundiales, como abiertamente lo expresa el premio nobel de economía Joseph Stiglitz en su libro el malestar de la Globalización en 2002.

Por tanto, en países como China, Rusia e India que han sufrido grandes sanciones económicas y sociales, que adicionalmente han sido unilaterales, se ha gestado todo tipo de teorías de conspiración tanto políticas como socioeconómicas hasta llegar al siguiente cuestionamiento que para varios países africanos como Kenia y Yibuti hoy toma gran relevancia: ¿Porque hay dólares intermediando las transacciones entre China y Rusia?, ¿Porque China o Rusia que son potencias mundiales deben pasar de su moneda local a una moneda de otro continente y después regresar y hacer otro intercambio?.

Sí efectivamente durante los últimos 50 años el dólar se vendió como la divisa más fuerte y alcanzó la hegemonía como patrón universal de intercambio, permitiendo crecer a todo país alineado con el sistema. Pero también es la divisa que permite controlar y sancionar unilateralmente a cualquier país del mundo.

Además de esta introducción, el capítulo está dividido en los siguientes dos temas: En la primera parte se presentan las Instituciones de Bretton Woods y su rol en la economía mundial; y, en la segunda parte se presenta brevemente como se ha quebrado dicho orden mundial, a través del nacimiento de un nuevo G2 y el crecimiento del grupo de los BRICS. Lo cual podría traducirse en síntesis en la pérdida de la hegemonía del dólar en la economía global.

INSTITUCIONES DE BRETON WOODS Y LA ECONOMÍA MUNDIAL

Con la entrada de EE. UU. en la segunda guerra mundial, en diciembre de 1941, el secretario del Tesoro, Henry Morgenthau Jr., nombró a Harry Dexter White como secretario adjunto del Tesoro, encargado de todos los asuntos Internacionales. White como principal economista Internacional del Tesoro de la economía norteamericana, redactó el proyecto preliminar de su país que competiría con el que preparó Keynes, por aquel entonces al servicio del Tesoro Británico.

En 1944, White se reunió por primera vez con Keynes y compartieron sus ideas, en el marco de la importancia de cooperación EE. UU. con el Reino Unido en sus asuntos monetarios. Aunque White no estaba a la altura de Keynes, ni como figura pública ni como intelectual de su época, fue elegido el plan de White para dar forma al FMI, debido a la solidez de la economía estadounidense y su poder político. Así, en julio de 1944 con una membresía de 44 países se fundó el Banco Mundial - BM y el Fondo Monetario Internacional – FMI; este último, se diseñó para un mundo caracterizado por los tipos de cambio fijos y controles de capitales. Su misión era hacer crecer el Comercio Internacional lo máximo posible, bajo el establecimiento de reglas claras para la gestión de los tipos de cambio y los pagos internacionales, como también el proporcionar financiación temporal para ajustes en la balanza de pagos¹.

1 Al configurar el Sistema Monetario Internacional de posguerra y la función de FMI, había tres temas de fondo: 1) Era imprescindible evitar los errores cometidos después de la segunda guerra mundial, la economía mundial debía tener como base la competencia cooperativa entre los países, no la hegemonía ni la autarquía y habría que dar al crecimiento

White redactó una propuesta de enmienda del Convenio Constitutivo a fin de que el FMI pudiera crear su propio activo de reserva. El plan se dio a conocer dentro del FMI, pero no se tomó ninguna medida. En 1969 bajo la Primera enmienda (20 años después) fructificó la idea y comenzó el FMI a asignar Derechos Especiales de Giro - DEG a los países miembros².

Resumidamente, tenemos que en la post segunda guerra mundial, los EE. UU. implantaron un nuevo orden económico mundial; con un esquema de relaciones internacionales diseñado desde 1944 en Bretton Woods (crea el FMI y el BIRF), sobre la base de un sistema de tipos de cambio fijos y la progresiva destrucción de todo tipo de controles de cambios sobre el comercio exterior, sustituyéndolos por aranceles, dio origen al GATT (Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio) y gracias a la inmediata reconstrucción posbélica de Europa, por medio del Plan Marshall³, el dólar se consolidó como único medio de pago internacional y de reserva internacional.

Sobre la base de los acuerdos de Bretton Woods, se implementaron los controles de capital⁴, que luego de 1972 fueron levantados gradualmente al unísono del debilitamiento del control gubernamental, para darle cabida al libre funcionamiento del mercado. En 1971 se rompió el sistema de cambio fijo (la moneda norteamericana no puede mantener la convertibilidad con el oro). La primera crisis de petróleo en 1973⁵ creó profundos desajustes en el comercio y se permitió que fuesen los bancos comerciales quienes lo financiaran. Entonces se produjo una tremenda expansión de los préstamos a los países soberanos, lo que condujo a la crisis de 1982⁶.

La estrategia de financiamiento adoptada desde 1982, ha sido la de utilizar una combinación de crédito oficial y financiamiento involuntario de los acreedores existentes

económico la misma prioridad que se asignara a la estabilización. 2) Los movimientos Internacionales de Capital tenían que alentar el comercio y no debía permitirse que se convirtieran en una fuerza independiente, White y Keynes coincidían en estos dos puntos al igual que todos los economistas. Y 3) Debía crearse un Organismo Oficial Internacional para promover los dos primeros objetivos y en esto también coincidían, pero con diferencias en cuanto a la fuerza y la independencia que debía tener dicho organismo. (Para más información ver a M. BOUGHTON, 1998).

2 John Maynard Keynes murió a los 62 años, en abril de 1946 y Harry Dexter White a los 55 años, en agosto de 1948. Los dos fundadores de las Instituciones de Bretton Woods fallecieron de un ataque cardíaco cuando se encontraban en pleno goce de sus facultades intelectuales y antes de poder ver como el FMI y el BM se convertían en los pilares del Sistema Económico Internacional (M. BOUGHTON, 1998).

3 Programa de reconstrucción de una Europa destruida, flujo de ayuda norteamericana propiciada por EE. UU., mediante el BIRF, hoy conocido como el Banco Mundial.

4 En teoría, los controles de capital intentan reducir salidas intempestivas de capital cuando un país enfrenta posibilidades de crisis o incertidumbres económicas.

5 En el último cuarto de siglo se registraron dos crisis energéticas, la primera en 1973 y la segunda en 1979. Los precios del petróleo se exacerbaban, multiplicándose primero por cuatro en el subperiodo 1973-1974, y luego por tres, en 1979, causando una gran recesión aunada a una increíble combinación; en donde resalta el estancamiento del crecimiento y el desempleo con altas tasas de inflación (lo que se conocería como stagflation), transcribiéndose como la crisis energética más grande de la historia del siglo XX, llevando a varios países a una recesión económica.

6 Las entidades multilaterales trataron de frenar la crisis desatada a principios de la década de los ochenta en América Latina (Preservar el Sistema Bancario Internacional se convirtió en la prioridad. El FMI fue la agencia que lideró la puesta en marcha de paquetes de rescate para que los países deudores pudieran devolver su deuda). Crisis cuya responsabilidad no es únicamente de las malas políticas implementadas por los gobiernos de turno de los países en desarrollo, sino además de la bonanza financiera presentada en la década anterior y por la codicia de los Bancos Comerciales Internacionales; quienes no observaron la capacidad de pago de sus clientes en el largo plazo. Así, América Latina a lo largo de las dos décadas; ochenta y noventa, se convirtió en exportador neto de capitales, afectando su buen desempeño económico, que había mostrado en periodos anteriores. (RODDICK, 1989).

suministrando a las naciones deudoras suficientes divisas para atender sus deudas⁷. De esta forma nació el azar moral en la década de los 80. El azar moral fue creado por las anteriores intervenciones del FMI; en caso de crisis el FMI sacaría de apuros a los pueblos, al ayudar a los países con sus dificultades de pagar sus obligaciones. Algunos economistas hablan de eliminar el azar moral, pero se producirían nuevos descalabros al crear una carencia de capital en los mercados emergentes⁸.

La preocupación por las consecuencias en la economía mundial de la creciente carga de la deuda externa de los países en desarrollo se ha traducido en declaraciones de organismos no gubernamentales, funcionarios y economistas de todo el mundo que reflexionan en torno de alternativas económicas y sociales. Por ejemplo, el célebre economista Joseph Stiglitz⁹, ha cuestionado la gestión de la crisis mundial por el efecto devastador que han tenido las Instituciones de Bretton Woods, en especial el papel del FMI que en su concepción original era que los mercados con frecuencia no funcionan bien, y, a diferencia de varios economistas como Milton Friedman, no propone abolirlas sino reestructurarlas. En otras palabras, se carece de un organismo internacional que supervise idóneamente el proceso de globalización o como dice Soros¹⁰: “Justo cuando se necesitan organismos como el FMI, BM la confianza en ellos es pésima”.

Los últimos 20 años del siglo XX estuvieron marcados por las crisis financieras: La crisis internacional de la deuda externa en 1982, iniciada en México y que se extendió a los países más endeudados, la segunda crisis Mexicana en 1994 que se expandió a toda Latinoamérica a través del efecto “Tequila¹¹” y finalmente: la crisis de los mercados emergentes en 1997 empezando en Asia¹² y extendiéndose por todo el mundo, además de

7 Esta estrategia se conoce con el nombre de financiamiento concertado, con el apoyo y aprobación de las instituciones multilaterales.

8 La política económica en este contexto ha jugado el papel de postergar el colapso económico y financiero de las economías emergentes Latinoamericanas como ya ocurrió en algunos vecinos como: Argentina y Ecuador. Quienes finalmente no pudieron continuar con las políticas equivocadas de desaceleración del crecimiento económico que recomendaron las Instituciones Financieras y Comerciales Internacionales (IFCIS).

9 STIGLITZ, Joseph. El malestar en la globalización, Taurus, quinta edición, Barcelona. 2002.

10 SOROS, George. La globalización, editorial Planeta, primera edición, Bogotá. 2002.

11 En México la apreciación de tipo de cambio real, el crecimiento de la deuda externa a corto plazo, el monto de déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, sumado a la debilidad del sistema financiero, produjeron severas presiones en el mercado cambiario y estas presiones especulativas contra el peso produjo devaluaciones drásticas, dada la imposibilidad de defender indefinidamente las paridades comprometiendo reservas mediante aumentos de las tasas de interés principalmente en condiciones de debilidad de los sistemas financieros internos, llevaron al abandono de régimen cambiario prevaleciente y la adopción, desde el 22 de Diciembre de 1994, de un régimen cambiario de flotación. Michel Camdessus, Director Gerente de FMI, denominó la crisis mexicana de 1994 y 1995 “La primera crisis financiera del siglo XX”, La crisis mexicana de 1994, Conocida como: “el efecto tequila”; por su gran magnitud de flujos de capital, las autoridades monetarias requirieron de una serie de medidas de ajuste radical y apoyo financiero. Se planteaba en materia de política económica no sólo la corrección del desequilibrio de la cuenta corriente de la balanza de pagos, también la adopción de medidas tendientes a evitar el colapso en la estructura financiera y productiva de la economía. Además de los ajustes fiscales y monetarios, se adoptó el régimen cambiario de flotación y las autoridades monetarias de México negociaron un plan financiero de emergencia con el gobierno de los EEUU, el FMI, el BM y el BID con el fin de evitar la carga de la suspensión de pagos de las obligaciones externas del país (véase CARRIZOSA, 1996).

12 Los países asiáticos (Singapur, Taiwán, Corea del sur, Japón e Indonesia), los denominados “Tigres asiáticos”, fueron víctimas de las constantes especulaciones contra sus monedas locales (a la expectativa de la flotación del precio del Yen con respecto al dólar, capitales internacionales esporádicos, entran y salían del este asiático, a su conveniencia), iniciada en Tailandia en 1997, puso a prueba la solidez de los sistemas cambiarios de los mercados emergentes, en constancia, donde existían sistemas de cambio fijo colapsaron por el constante drenaje de Reservas Internacionales y

precipitar la caída de Rusia y acabando con la devaluación del real brasileño en 1999¹³.

Las crisis financieras que azotaron el mundo a fines de la década del 1990 fueron atribuidas en parte a la inestabilidad cambiaria en los países industriales, se consideró que la prolongada apreciación del dólar frente al yen y el marco alemán antes de la crisis asiática menoscabó la competitividad de muchas economías emergentes. Hay quienes sostienen que una posibilidad para suavizar las sacudidas desestabilizantes originadas en el extranjero, habría sido reduciendo la variabilidad de los tipos de cambio entre las monedas del grupo de los 3 (G3); EEUU, Japón y los 25 países los miembros de la zona del Euro¹⁴; (Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Dinamarca, Francia, Portugal, Suecia, Portugal, Chipre, República Checa, Estonia, Lituania, Letonia, Hungría, Malta, Polonia, Eslovaquia y Eslovenia).

La primera crisis del siglo XXI detuvo el avance de la economía de mercado. La crisis hipotecaria de 2007-2008 tuvo sus orígenes en presencia aparejada de varios eventos no controlados. Entre los más importantes se tienen el exceso de liquidez a nivel mundial, el acceso moderadamente fácil al crédito por parte de los hogares estadounidenses, la formación de la burbuja inmobiliaria (mercado de bienes raíces) conjugada con el crecimiento descontrolado de las hipotecas subprime (papeles basura o tóxicos), pero quizás los dos combustibles de la crisis fueron la liberación del sistema bancario y la desregulación del sistema financiero auspiciados desde la década de los 80 del siglo anterior. En definitiva, la conjunción de los eventos enunciados fue el caldo de cultivo para que el sistema económico y financiero estadounidense se desplomara de manera estrepitosa y se llevara a la economía mundial a la gran depresión, sólo comparable con la crisis de 1929.

Años después, se le sigue acusando al FMI de ser incapaz de anticipar la crisis y de confiar demasiado en la capacidad autorreguladora de las instituciones financieras para evaluar los riesgos de las innovaciones financieras y de poder contener los impactos negativos en sus balances. El FMI no observó la calidad de los préstamos otorgados por los grandes bancos, no vigiló la dinámica de la liquidez ni mucho menos el crecimiento exponencial de la burbuja inmobiliaria. En ausencia de regulación y vigilancia adecuadas, las grandes instituciones de crédito no soportaron los shocks de sus propias invenciones, al contrario de lo predicen los defensores del libre mercado, recordando que las crisis financieras no son parte del pasado y que sobrevienen más prontamente que tarde.

A raíz de estas crisis la noción de plena dolarización ha despertado considerable

donde existían regímenes con bandas cambiarias fueron cuestionadas, y se convirtieron en blanco de ataques especulativos. Véase a Stiglitz, el Malestar en la Globalización.

13 Una característica definitiva de estas crisis es que afecta a la periferia del Sistema Financiero Internacional, los países del centro no resultan muy afectados porque, cuando son amenazados las autoridades monetarias, emprenden las acciones necesarias para evitar el derrumbamiento del sistema financiero internacional.

14 Es decir, a lo largo de los años han sido constantes las propuestas de fijar una banda cambiaria dentro de la cual fluctuaría las cotizaciones de las tres monedas más importantes: el dólar, el marco alemán (Hoy el euro) y el Yen. Los pioneros del tema, Ronald McKinnon y John Williamson, se concentraron en los posibles beneficios para los países industriales; las bandas que marcan la amplitud permitida de la fluctuación de las divisas, en términos porcentuales brindarían a los países industriales mayor estabilidad cambiaria tras el colapso de los tipos de cambio fijo.

interés. Surgió la idea de que, en un mundo de gran movilidad del capital, los tipos de cambio fijos propician los ataques especulativos, y solo las variables extremas son viables; la libre flotación o una paridad fija como la “caja de conversión”: las dos conocidas como la teoría de los dos Polos.¹⁵

Una plena dolarización permitiría evitar las crisis cambiarias de la balanza de pagos en principio. El razonamiento es el siguiente: Ante a una devaluación y al no haber una moneda propia no puede producirse bruscas depreciaciones ni súbitas salidas de capital. Además, la dolarización puede tener beneficios internacionalmente al reducirse los costos de transacción y quedar garantizada la estabilidad de precios en dólares, por lo que habrá una mejor integración con la economía de EE. UU. y la economía mundial.

En esta línea, el financiamiento inflacionario será eliminado y la dolarización fomentará la inversión al fortalecer las instituciones. Pero los países pueden ser renuentes a abandonar su moneda (constituye su símbolo nacional), y las propuestas de pertenecer a una unión monetaria como la Europea, o adoptar la moneda Estadounidense, (dólar), ha suscitado las siguientes críticas: 1) Al adoptar la moneda extranjera, (desde el punto de vista económico) el Estado pierde los ingresos generados por emitir su propia moneda, “Ingresos por Señoreaje”: esencialmente la diferencia entre el costo de producción y distribución de billetes y metálico y su poder adquisitivo, que es mayor. 2) Un país dolarizado pierde toda posibilidad de tener una política, monetaria y cambiaria, autónoma y de utilizar el crédito del Banco Central.

Para inyectar liquidez en el sistema bancario, es decir su calidad de “prestamista de última instancia”, el Banco Central proporciona liquidez al sistema bancario en caso de un retiro masivo de depósitos bancarios su función de banco emisor, se perdería en un sistema dolarizado. Las cajas de conversión también tienen esta limitación; las autoridades monetarias se comprometen a proporcionar divisas en cambio de moneda nacional a la vista y a un tipo de cambio fijo. Este es el único mecanismo que puede utilizar el Banco Central para incrementar la base monetaria, puesto que no hay crédito interno al Estado o a los bancos (la moneda nacional está totalmente respaldada por un monto correspondiente

15 Después de la crisis del Sudeste Asiático la supuesta soberanía del FMI y el tesoro de EE. UU produjo la teoría de los Dos Polos: los países deberían tener tasas de cambio fijas completamente o flexibles completamente, errada creencia, véase lo ocurrido a Argentina: A finales de los años 80', la economía argentina atravesaba la peor crisis económica del siglo, altas tasas de desempleo e hiperinflación. En 1989 alcanzó una hiperinflación de 4,923.3 por ciento, por ende, el gobierno argentino optó por tomar una radical decisión para lograr la estabilidad de sus variables macroeconómicas: la convertibilidad de su moneda con el dólar norteamericano 1 - 1 (marzo de 1991), medida que posteriormente fue hecha ley. La creación de la caja de convertibilidad deprimió las exportaciones, causando una restricción monetaria y la única forma de proveer liquidez a una economía es por medio de deuda externa, mayores flujos de capital extranjero y por pagos por exportaciones. Por tanto, la mayor deuda externa es el mecanismo por el que la economía argentina se ha venido financiando. En general Argentina siguió una política económica acorde con la ortodoxia del FMI, sus problemas fueron el producto de un sistema de convertibilidad ratificado por el FMI en el momento de su creación, pero después de ello, condujo a un mal alineamiento de la moneda, se debía insistir en el realineamiento de la moneda, pero Argentina se negaba rotundamente, defendían la medida de la caja de conversión (estaban decidido a no volver al tipo de cambio flotante que llevo al país a décadas de depreciación y elevadas tasas de inflación). El FMI y el Tesoro de los EE. UU. se encontraban encerrados, no sabían si permitir a Argentina entrar en suspensión de pagos o aplicar una política inadecuada, se optó por la segunda y luego se tomó la primera alternativa, Según Soros, (en La Globalización); fue como una tragedia griega.

de divisas).

Grosso modo, se observan las ventajas y desventajas sobre la propuesta de una banda cambiaria en el G3, los bancos centrales del G3 (el Sistema de la Reserva Federal Estadounidense, el Banco de Japón y el Banco Central Europeo), para mantener los tipos de cambio dentro de una banda, deberán alterar las condiciones del mercado interno, o para mantener el tipo de cambio de la moneda nacional dentro de los límites deseados¹⁶.

Una banda cambiaria podría reducir la volatilidad de los tipos de cambio e incrementar las tasas de interés, si recordamos que la mayoría de los países en desarrollo son deudores netos de los países desarrollados y tienen obligaciones generalmente a corto plazo denominadas en una divisa del G3, la estabilización de los tipos de cambio del G3 implicarían una estabilización de la relación de intercambio con los países en desarrollo (específicamente los mercados emergentes), pero también provocaría una mayor volatilidad de los costos del servicio a la deuda externa y podría hacer subir las primas de riesgo.

A pesar de que el siglo pasado fue positivo económicamente, se cuadruplicó la renta per cápita, como indicador más ajustado de la mejora del bienestar de la población mundial, el coeficiente de Gini, como indicador de distribución, los datos demuestran una concentración de esa renta en los países más desarrollados, los nuevos occidentales y Europa occidental, en detrimento de una Asia meridional y una África subsahariana que con un tercio de la población mundial solo representa un escaso 3 % de toda su renta.

Por otra parte, las crisis del petróleo, registradas a lo largo del siglo XX¹⁷, dejaron como saldo a muchos exportadores e importadores de crudo con altas tasas de desempleo y un justificado terror a la inflación y al déficit público; problema que ha guiado al sistema financiero internacional hacia una -cultura de estabilidad internacional- y un estricto manejo a sus políticas fiscal, monetaria y cambiaria en las dos últimas décadas del siglo anterior. En lo pertinente a lo corrido siglo XXI, el petróleo también ha registrado eventos de volatilidad, en especial hacia los años 2008-2009, momento de crisis financiera estadounidense.

Si bien la primera parte de la segunda década del siglo XXI puede catalogarse como de estable y de recuperación post crisis, la volatilidad de los precios del petróleo hizo su presencia. Tras el fin del superciclo de las materias primas (CEPAL, 2019) entre las que encuentra el petróleo, marcó una salida de capitales relacionados con los flujos de inversión de cartera en América Latina. De acuerdo con la CEPAL, en el subperiodo 2010-2014 los flujos netos de capitales hacia la región crecieron en cerca del 5% del PIB regional. Después de 2014 este comportamiento retrocedió al 3% del PIB. Después de esto hasta fines de 2019, el mundo estuvo marcado por la volatilidad de las condiciones financieras globales, incertidumbre sobre las políticas económicas, tensiones comerciales

¹⁶ Esta posibilidad implicaría intervenciones no esterilizadas en el mercado cambiario, es decir; compras o ventas de la moneda propia que hagan variar la oferta monetaria interna, así se establecería un vínculo más directo entre las tasas de interés internas y el valor de cambio de la moneda.

¹⁷ Además de las crisis de la década del 70, también registró el episodio de la crisis de 1986 cuando hubo desacuerdos entre los miembros de la OPEP conduciendo a una sobreproducción de crudo con una caída del precio de barril a 10 dólares para mediados del mismo año.

entre Estados Unidos y China, caída en la dinámica comercial mundial y, por supuesta, debilidad en los precios de las materias primas.

Y llegó la segunda década del XXI heredando unas economías débiles (tanto avanzadas como emergentes), fruto del comportamiento registrado en la primera década del siglo en un entorno global de poco crecimiento con perspectivas de crecimiento mundial para 2019 de apenas el 2.5%, la que sería la menor tasa después de la crisis de 2008, con las economías de estados Unidos y China en desaceleración y con los precios de las materias primas a la baja y la amenaza de mayores tensiones comerciales (CEPAL, 2019).

Pero las crisis suelen llegar de cualquier parte. El año 2020, parece ser inédito. Por un lado, se registra una crisis económica sin precedentes, apenas comparable en algunos aspectos con la crisis de 1929. Es cierto que el mundo económico, como se muestra en los reglones anteriores, ya estaba deteniéndose. Pero lo que sucedió con la aparición de la enfermedad por el nuevo coronavirus - COVID 19 iniciada en el mes de diciembre de 2019 en la ciudad de Wuhan, capital de la provincia de Hubei, en la República Popular China, y declarada en el mes de marzo de 2020 como pandemia global por la Organización Mundial de la Salud (OMS) fue una tragedia griega.

El pánico se apoderó del mundo llevando a la mayoría de los gobiernos a tomar drásticas medidas sanitarias con asilamiento de la población obligatorio, cierre de fronteras, prohibición de vuelos internacionales, entre otras medidas. Como si esto fuera poco, los precios del petróleo se sumaron al juego crítico. Esto sucedió el 9 de marzo de 2020, por diferencias entre Rusia y Arabia Saudita de llegar a un acuerdo de recortar la producción de petróleo, y por el contrario el mundo se sorprendió con el anuncio de Arabia de un aumento del 25% de su producción de crudo, el mercado del crudo respondió con una caída que llegó hasta los 20 dólares el barril/Brent.

Finalmente, una serie de eventos internacionales agravaron la situación global, entre ellos la respuesta militar de Rusia ante la OTAN que en pro de expandir su presencia en Asia a través de Ucrania le limitó sus posibilidades de respuesta. No se busca generar ningún tipo de controversia con este tema tan álgido, pero sí debemos estar de acuerdo todos que Rusia es una potencia mundial y al ser el mayor productor de fertilizantes afectó la seguridad alimentaria global, Rusia al ser uno de los mayores productores de petróleo y gas, limitó las fuentes de energía accesibles a nivel global, debido en parte porque su precio se triplicó y tras la serie de miles de sanciones económicas interpuestas unilateralmente por los Estados Unidos y después por la Unión Europea a este. Rusia aceleró el proceso de desvinculación con Oriente, aumentando los lazos comerciales con las potencias que han tenido sanciones antiguamente (como China, India e Iran) y creando un nuevo sistema financiero internacional junto a China proyectando la eliminación del riesgo de desaceleración al crecimiento de sus economías por sanciones, trabas o límites que se imponen a través del SWIFT.

NACE UN NUEVO G2 Y CRECE EL BRICS

Hoy el mundo debe prestar atención en estabilidad de estrategia que es un concepto de geopolítica, que son los tres grandes: China, Rusia y Estados Unidos-EE. UU Debemos recordar cómo era el mundo antes, en la década de los 70s cuando Estados Unidos se une a Mao Zedong inmediatamente la Unión de Repúblicas Socialistas Soviética- URSS pierde (hecho que se evidencia 20 años después), es decir se hizo un G2 entre EE. UU y China contra Rusia. Luego Zbigniew Brzezinski asesor de seguridad nacional del presidente Jimmy Carter propone un G2 nuevamente EE.UU y China contra Rusia. Luego el exsecretario de Estado Henry Kissinger propone un G2 entre EE. UU y Rusia contra China y actualmente 2023, vemos como resultado final un nuevo G2, pero entre China y Rusia, básicamente dejaron aislado a Estados Unidos.

Así mismo, se evidencia que Estados Unidos ya no tiene la participación comercial global que tenía hace veinte años como el principal socio comercial del mundo, inclusive se evidencia un posible cambio económico global (véase la figura 1). Actualmente China no solo es el principal socio comercial del mundo, también gracias a sus nuevas relaciones diplomáticas a nivel global, ha conseguido lo impensable, reconciliar a Irán con Arabia Saudí¹⁸ y junto al selecto grupo del cual hace parte los BRICS crear un nuevo sistema financiero internacional.

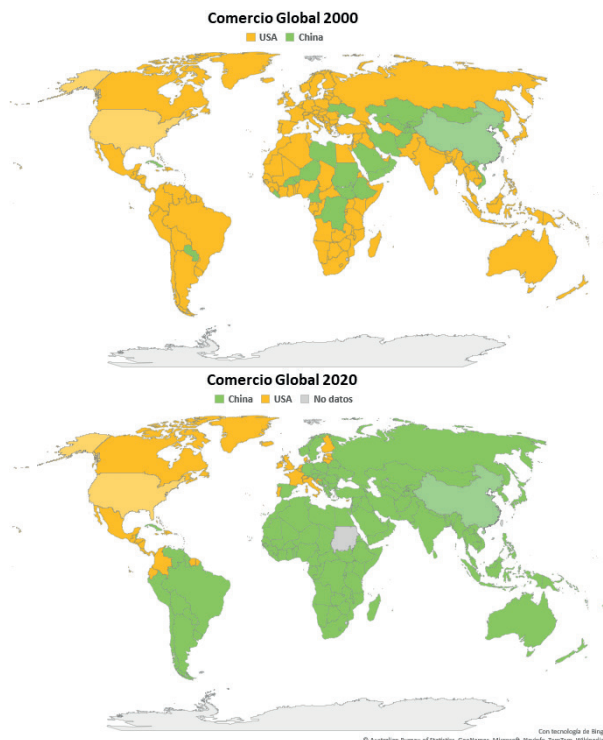


Figura 1 Principales socios comerciales de los países del mundo

Fuente: Tomado de Avila y Oliveira (2023).

¹⁸ Lo cual se traduce en retirar a Estados Unidos del Golfo Pérsico, evidenciando que finalmente de que sirvió la guerra de IraK y la guerra de Afganistán si hoy EE. UU perdió.

Este grupo económico conocido como BRICS por sus respectivas iniciales, es compuesto por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, y representan el 42% de la población mundial, el 30% de la superficie mundial y en 2022 representó el 23% del PIB Global (véase figura 2). Así mismo, recientemente, en 2023 el PIB o Gross domestic product-GDP de los BRICS por primera vez superó el PIB del G7, los BRICS contribuyeron al 31.5% del PIB global ajustado por Paridad de poder adquisitivo-PPA, mientras que el G7 solo proporcionó el 30.7% del PIB global ajustado por PPA (véase figura 3).

Adicionalmente, aunque ante el BRICS al menos 30 países han mostrado interés de juntarse a este selecto grupo a lo largo del 2023, solo 19 de ellos presentaron su propuesta de ingreso. Por ende, el pasado mes de agosto de 2023, se celebró la XV Cumbre de los BRICS en Johannesburgo (Sudáfrica), bajo el lema: «BRICS y África: Asociación para un crecimiento mutuamente acelerado, desarrollo sostenible y multilateralismo inclusivo», acordándose su expansión con el ingreso en el bloque de 6 países; Argentina, Arabia Saudí, Egipto, Etiopía, Emiratos Árabes Unidos e Irán. En síntesis, la agrupación ampliada representará el 46,5% de la población mundial y, utilizando los datos del PIB de 2022 del FMI, podemos calcular que supondrá 30,8 billones de dólares del PIB mundial de 100 billones de dólares.

Por otra parte, el PIB basado en la paridad del poder adquisitivo, o PPA (porcentaje del PIB mundial basado en una cesta común de bienes que representa el poder adquisitivo real), muestra un equilibrio de fuerzas muy diferente. En total, el BRICS ampliado aumenta ahora su participación en el PIB mundial a más del 36% sobre la base de la PPA, superando a la del G7 (véase figura 3).

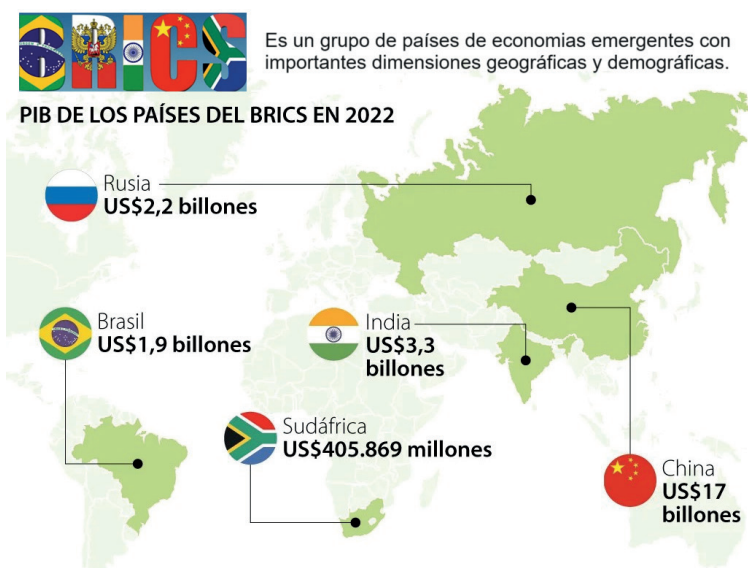


Figura 2 PIB de los países del BRICS en 2022

Fuente: Banco Mundial, Expansión, Statista, FMI, FAO. Gráfico LR-AL

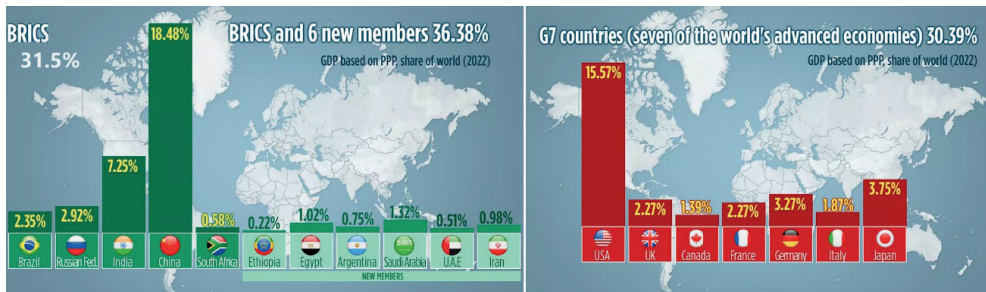


Figura 3 La expansión del BRICS Vs G7 y su PIB de PPA

Fuente: FMI

Alrededor del 50% de la población global se encontrará próximamente en el nuevo sistema financiero del BRICS, alejando significativamente el dólar de sus potenciales transacciones internacionales y acentuando un nuevo orden mundial. Por tanto, en la comunidad científica y financiera no existe duda alguna que la economía global está en un proceso de desdolarización y proyectan una desaceleración económica en el grupo vencedor de la segunda guerra mundial, el G7.

LA DESDOLARIZACIÓN DEL MUNDO

El mundo está pasando por un proceso de desdolarización, el dólar estadounidense durante mucho tiempo tuvo como intangible el monopolio hegemónico del poder global y además se usó como un tipo de divisa que funcionaba como una divisa de ahorro. Todos los países transformaban su plusvalía (ósea su exceso de productividad en dólares). Porque como vimos en la sección anterior, el dólar después del evento de Bretton Woods al final de la Segunda Guerra mundial y el estándar oro (su moneda respaldada por oro), hacía el dólar una moneda estable, entonces cuando otros países que tenían monedas muy volátiles querían ahorrar dinero era mucho más seguro ahorrar dinero en dólares, porque los dólares estaban respaldados por oro. Después el estándar oro fue sustituido y se transforma en el petrodólar (1973) y es el poder bélico y geopolítico internacional de Estados Unidos lo que proporciona su estabilidad esto hace que la moneda americana sea sumamente fuerte y deseable porque es una moneda de ahorro, es una moneda estable.

Pero actualmente las personas se están deshaciendo de los dólares y obviamente esto tiene implicaciones terribles para el dólar en general pero principalmente para los ciudadanos americanos. Si el mundo se desdolariza, inmediatamente lo que sucedería es que va a haber un flujo gigantesco de moneda dólar de regreso a Estados Unidos, gestando una inflación enorme y como resultado los americanos se van a volver brutalmente más pobres, prácticamente de la noche a la mañana.

Debemos recordar que el dinero tiene un valor también relativo en contra de qué tantas personas lo quieren o qué tantas personas le encuentran un valor o lo quieren usar,

versus el dinero disponible el fluctuando en el capital o fluyendo a través del mercado. Por tanto, es de esperar muchos dólares y pocas personas que los van a querer, dado que los dólares van a regresar a casa con muchísimo menos valor relativo del que tiene.

ALGUNAS CONSIDERACIONES ADICIONALES

El multilateralismo busca ventajas mutuas como establecer reglas y objetivos entre las naciones realizadas de manera colectiva, mientras que los TLC, se instaura la Ley del más fuerte, obviamente son los países más débiles los que van a perder, como ha sucedido de cierto modo en América Latina, en donde los Tratados siempre se han referenciado a Estados Unidos, quien impone las condiciones para todos. El ejemplo contrario es la Comunidad Europea que, mediante la creación de la UE, demuestra que se pueden reducir las desigualdades de sus miembros.

El escenario Internacional de la Globalización¹⁹ ha llevado a los países en vías de desarrollo a la adopción de la integración económica como respuesta estratégica en la búsqueda de un terreno de cooperación regional, ante la necesidad de inversión extranjera directa, debido a la falta de ahorro nacional por parte de la mayoría de las economías menos desarrollados, a sus enormes déficit fiscales y elevadas tasas de desempleo, inflación y servicio a la deuda externa. Estos países han tratado de imitar lo cosechado en el terreno comercial por la UE. Esto sin desconocer que las cifras muestran un desequilibrio entre los nuevos países miembros y los antiguos que conforman la Unión. Sin embargo, aunque la economía no crecerá en la misma proporción que el número de habitantes de los nuevos miembros y que habrá ganadores y perdedores en los diferentes sectores, es una fase de transición en el proceso de la unificación.

Por otro lado, la UE es la integración más representativa como Bloque económico, por tanto, es la Panacea para seguir por parte de los latinoamericanos, los tigres asiáticos ingresaron a una especie de unión monetaria, de acuerdo con el premio Nóbel de

19 Según Joseph Stiglitz premio Nóbel de economía 2001 (en el Malestar de la Globalización, 2002) y George Soros (en la Globalización, 2002); la globalización es el proceso mediante el cual una corriente cada vez más fluida de ideas, personas, bienes, servicios y capital, al servicio de las grandes transnacionales, conduce a la integración de las economías y sociedades del mundo, significando una creciente prosperidad para los países que participan en el proceso, aunque el capital humano, no ha incursionado en la libre movilidad de factores. La globalización es en verdad un proceso deseable de muchos aspectos, la iniciativa privada es más eficiente que el Estado a la hora de generar riqueza, debido a que los estados tienden a abusar de su poder, mientras que la globalización ofrece un grado de libertad individual, una libre competencia a escala global liberando la inventiva de emprendedores talentosos y la aceleración de innovaciones tecnológicas. Pero, la globalización también tiene su cara negativa, "La globalización ha causado daño a mucha gente, especialmente a los pobres del mundo en vías de desarrollo", por ende, a continuación, se enumeran una serie de críticas al proceso de la Globalización: 1) La globalización ha causado una mala distribución de los recursos, el equilibrio entre los bienes públicos y privados no es el correcto. El comercio internacional y los mercados financieros globales son muy buenos a la hora de generar riqueza, pero no pueden atender el resto de las necesidades sociales como: Los derechos humanos, la protección al medio ambiente, atenuar la pobreza, preservar la paz entre otros que generalmente se denominan bienes públicos. 2) En los países en vías de desarrollo, gran parte de la población se ha visto afectada por la globalización; al no estar apoyados o vinculados a ninguna red de seguridad social; son muchas las personas marginadas por los mercados globales. 3) Los mercados financieros son proclives a las crisis, la población residente en los llamados países tercermundistas o países en desarrollo, tal vez no observan el efecto devastador que traen las crisis financieras porque estas tienden a golpear más fuerte a las economías de países en desarrollo que a los países industrializados.

economía Robert Mundell²⁰ en su estudio: Uniones monetarias óptimas y moneda única. Al respecto afirmaba que en el futuro existirían 3 bloques monetarios a saber, como hoy lo presenciamos: “El Euro, el Yen, y el Dólar”. Empero la creación de monedas únicas solo es viable para grandes bloques comerciales y no para pequeños grupos subregionales como lo es el MERCOSUR a la AP. Para Mundell no es viable crear una moneda para los pequeños grupos comerciales, debido a que el proceso de Globalización y mundialización exigen mercados más amplios y competitivos; según Mundell el acogimiento en el futuro de una sola moneda en Latinoamérica sería el inicio que contribuiría a la integración del continente, ya que con el tiempo a nivel mundial existirán únicamente tres grandes bloques monetarios que corresponden a los mencionados por Mundell, pero interactuando en dos sistemas monetarios internacionales.

Finalmente, en el mejor de los escenarios para Brasil su participación en el BRICS es fructífera por ser un miembro fundador, pero concordamos como latinoamericanos que debemos tener una visión holística y recordar la historia; aquel que determina los grupos subalternos se reserva para sí mismo el lugar universal.

Recordemos que durante mucho tiempo nosotros aprendimos que como latinoamericanos, nuestro lugar en El Mundo era básicamente ser la manufactura de los ricos, aprendimos que nuestra materia prima era lo más valioso a comercializar. Por ende, se coincide que este podría ser un escenario único en la historia, porque nos permite reflexionar sobre cuál y como será nuestro rol por desempeñar, aunado a replantearnos una y otra vez hasta donde estaremos dispuestos a sacrificar y/o continuar con nuestro idioma, cultura, leyes e identidad.

REFERENCIAS

Avila, C. y Oliveira, N. (2023). CORRUPCIÓN, un análisis a escala regional en Colombia. Págs. 315, UNAD, Sello Editorial UNAD.

Avila, C.; Moreno, C.; Barrera, S.; Rojas, E. y Oliveira, N. (2022). GLOBALIZACIÓN, LOCALIZACIÓN, COMPETITIVIDAD Y ESPECIALIZACIÓN PRODUCTIVA, UN ANÁLISIS EMPÍRICO PARA COLOMBIA. Págs. 206, noviembre 2022 UNAD, Sello Editorial UNAD.

CARRIZOSA, Mauricio, (1996), “El efecto Tequila y la reforma bancaria en la Argentina, en revista de Finanzas y Desarrollo”, publicación trimestral del FMI, marzo, Pág. 22-25.

CEPAL. (2019). Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2019. El nuevo contexto financiero mundial: efectos y mecanismos de transmisión en la región. Santiago de Chile: CEPAL.

Cue Mancera, A. (2010). Economía internacional (Primera edición ed.). México: Grupo Editorial Patria.

FMI. (2020). Actualización de las perspectivas de la economía mundial. FMI.

20 MUNDELL, Robert. “Uniones Monetarias Óptimas y moneda única”. En Cuadernos de economía, U.N. N° 31 del 2000 (Pág. 26-37).

FMI, GDP, current prices 2023 in <https://www.imf.org/external/datamapper/NGDPD@WEO/OEMDC/ADVEC/WEOWORLD>

M. BOUGHTON, James, (1998) "Harry Dexter White Y el FMI", en revista de Finanzas y Desarrollo, publicación trimestral del FMI, septiembre, Pág. 39-41.

MUNDELL, Robert. "Uniones Monetarias Optimas y moneda única". En cuadernos de economía, U.N. N° 31 del 2000 (Pág. 26-37).

RODDICK, Jacqueline. El negocio de la deuda externa, el Ancora editores, primera edición, Bogotá. 1989.

SOROS, George. La globalización, editorial Planeta, primera edición, Bogotá. 2002.

STIGLITZ, Joseph. El malestar en la globalización, Taurus, quinta edición, Barcelona. 2002.