

DIFERENCIACIÓN TERRITORIAL CON BASE EN INDICADORES SOCIALES. CASO DE LA SUB-ZONA METROPOLITANA-APIZACO, MÉXICO

Data de aceite: 03/04/2023

Daniel Hernández Hernández

El Colegio de Tlaxcala, A.C.

Tlaxcala, Tlax

<https://orcid.org/0000-0002-0913-238X>

RESUMEN: La zona metropolitana de estudio es un territorio inmerso en un proceso de urbanización intensa, y como todo proceso de este tipo trae consigo en lo general, mayor disponibilidad y acceso a servicios básicos, pero al mismo tiempo, no resuelve rezagos en varios rubros, lo que afecta negativamente la calidad de vida. El objetivo planteado en este trabajo, consiste en analizar las condiciones de vida de la población de los municipios que conforman la franja metropolitana de Apizaco, denominada para estos fines, como Sub-Zona Metropolitana-Apizaco y que forma parte de la Zona Metropolitana Tlaxcala-Apizaco. El abordaje metodológico se hizo tomando algunos indicadores sociales para construir *Cocientes de Localización o Índices de Concentración Relativa*, lo cual arrojó como resultados una marcada diferenciación en la población en cuanto a sus condiciones de vida. De ello, se puede concluir que los procesos de urbanización

están distantes de lograr equidad y equilibrio en los territorios, situación que se puede explicar desde diversas concepciones y apreciaciones desde el ámbito público, aunque no únicamente, sino también desde el análisis de la dinámica de los mercados en lo general.

PALABRAS CLAVE: Condiciones de vida; rezagos urbanos, equidad urbana, equilibrio territorial.

TERRITORIAL DIFFERENTIATION BASED ON SOCIAL INDICATORS. CASE OF THE METROPOLITAN-APIZACO SUB-ZONE, MEXICO

ABSTRACT: The metropolitan study area is a territory immersed in a process of intense urbanization, and as any process of this type generally brings with it, greater availability and access to basic services, but at the same time, it does not resolve lags in various areas, which that negatively affects the quality of life. The objective set forth in this work is to analyze the living conditions of the population of the municipalities that make up the metropolitan area of Apizaco, which for the purposes of this work is called the Sub-Metropolitan Area-Apizaco and which is part of the Tlaxcala-Apizaco

Metropolitan Area. The methodological approach was made by taking some social indicators to build Location Quotients or Relative Concentration Indices, which yielded as results a marked differentiation in the population in terms of their living conditions. From this, it can be concluded that the urbanization processes are far from achieving equity and balance in the territories, a situation that can be explained from different conceptions and appreciations from the public sphere, although not only, but also from the analysis of the dynamics of markets in general.

KEYWORDS: Life conditions; urban lags, urban equity, territorial balance.

1 | INTRODUCCIÓN

Cuando se habla de condiciones de vida de la población inevitablemente puede conducir a entender lo que implica calidad de vida¹, siendo esta un enfoque que obliga a establecer la forma de su caracterización y medición. En este trabajo, como tal, si bien se abunda sobre su conceptualización, sólo es con el fin de proporcionar una visión general del tema relativo a las condiciones de vida de la población, pues se parte de la idea que estás están contenidas en la primera, puesto que cuando se habla de calidad obliga a establecer una medición precisa, y en este caso que en esencia se analizan las condiciones de vida, sólo se pretende otorgar una visión general de las condiciones en que vive la población. Por esta razón, en rigor no se mide la calidad de vida, sino las condiciones de vida de la población del territorio de estudio con base en indicadores sociales que han permitido construir los llamados Índices de Concentración Relativa. En este caso, nos referimos a la concentración relativa, diríamos, de los efectos a nivel macro de la urbanización.

2 | DESARROLLO

2.1 Algunas apreciaciones sobre la calidad de vida

La calidad de vida es una dimensión relevante del desarrollo, pues este se concibe como el proceso mediante y durante el cual aumenta la calidad de vida de las personas, tanto en el momento en que se mide como en el tiempo futuro, implica en consecuencia, la satisfacción de necesidades tanto en cantidad como en calidad, y donde contar con

¹ Una de las definiciones apuntan a señalar que la calidad de vida son las, "posibilidades que le ofrece la vida a una persona para llevar una vida digna" (López, 2004:15). Por su parte, Galli (2000:3), dice, "...en un primer momento la expresión *calidad de vida* aparece en los debates públicos en torno al medio ambiente y al deterioro de las condiciones de vida urbana. Durante la década de los 50 y a comienzos de los 60 [del siglo XX] el creciente interés por conocer el bienestar humano y la preocupación por las consecuencias de la industrialización de la sociedad, hacen surgir la necesidad de medir esta realidad a través de datos objetivos, y desde las ciencias sociales se inicia el desarrollo de los indicadores sociales, estadísticos que permiten medir datos y hechos vinculados al bienestar social de una población. Estos indicadores tuvieron su propia evolución, siendo en un primer momento referencia de las condiciones objetivas, de tipo económico y social, para en un segundo momento contemplar elementos subjetivos". Aunque el desarrollo teórico-científico del término calidad de vida, fue a partir de la edición de la primera revista monográfica de EEUU, "Social Indicators Research" en 1974, y en el "Sociological Abstracts" de 1979 que contribuyó a la difusión teórica y metodológica del concepto, convirtiéndose la década de los 80 [del siglo XX] en el despegue definitivo de la investigación en torno al tema (Gómez y Sabeh, 2000). Para la Organización Mundial de la Salud (OMS), la calidad de vida es la percepción que un individuo tiene de su lugar en la existencia, en el contexto de la cultura y del sistema de valores en los que vive y en relación con sus objetivos, sus expectativas, sus normas, sus inquietudes.

un medio ambiente saludable es de gran relevancia (Carrillo, 2002). Desde luego, que el concepto calidad de vida es un *constructo social* que responde a la necesidad de denominar y/o cualificar ciertas condiciones de vida en un tiempo y contexto determinados, pero sobre todo, es un concepto, como otros, que encierra en sí mismo una demanda real y aspiracional de mejorar las condiciones de vida; por ello, podríamos decir que es un concepto reivindicativo y dinámico, en tanto que responde a las capacidades cognitivas y culturales donde se involucran aspectos como, la salud, la dignidad, la ética, la gestión política para un buen gobierno, entre otros.

La construcción social del concepto *calidad de vida*, tiene interpretaciones diferentes² cuando lo emplean personas cuyas necesidades vitales están satisfechas, que cuando lo emplean otras personas cuya principal preocupación es cómo y dónde alimentarse el día de hoy, por ejemplo. como sucede en los países subdesarrollados, en los cuales el desarrollo económico hasta ahora no ha sido suficiente para lograr un nivel material que permita satisfacer las necesidades básicas de alimentación, vivienda, vestido, salud, educación, empleo.

Desde este punto de vista, la calidad de vida tendría que ver cómo un mayor número de personas debería tener acceso a los servicios públicos, como agua potable, energía eléctrica, comunicación a distancia, acceso a transporte, educación, servicio médico, y una larga lista de productos de consumo que muchas veces empobrecen más de lo que enriquecen, pues en una sociedad de consumo y desde la óptica de las relaciones de producción, el origen de este concepto, obedece a la problemática del desarrollo económico que se sustenta en una creciente integración tecnológica derivada del avance científico, y que impacta en los diversos ámbitos de la vida social, que van desde el crecimiento de la población, la dinámica de los procesos de urbanización y, en general, de la búsqueda del bienestar.

En síntesis, y dada la existencia de diferentes contextos³ y circunstancias en las que se desenvuelven las personas, lo cual hace posible tener una explicación –al menos hasta cierto punto- de su calidad de vida particular, se debe tener en cuenta que sí bien es posible aspirar a establecer una serie de componentes comunes al concepto de calidad de vida de una persona o población, estos factores tendrán diferente ponderación, en otras palabras, se

2 Está el caso de algunos otros términos similares -en inglés-; *Welfare* (bienestar), es un concepto que se refiere al sistema de asistencia social que dio origen al Estado benefactor, para el cual los bienes- o mercancías o recursos- que controla una persona son lo importante; *Well-being* (bienestar), se refiere a aspectos como la capacidad, las oportunidades y las ventajas de las personas; Por último, los términos *level of living* (nivel de vida), que hasta hace poco se obtenía mediante indicadores económicos, a diferencia del término *standard of living* que significa estándar de vida, siendo su medición más compleja que la de los indicadores económicos Nussbaum y Sen (2002:22.23).

3 "Desde el punto de vista ético, en el siglo XXI se vive una gran crisis socioeconómica, en las que las instituciones se ven obligadas a cambiar. Proceso que está resultando lento y superficial. Esta era vive una crisis del sistema de valores y cambios constantes en cuanto al modo de vida. Las personas valdrán de acuerdo a lo que hayan producido y no en cuanto a lo que son como personas, el sistema no tiene en cuenta la identidad del sujeto ni su originalidad. Se da una contradicción entre el discurso y la práctica, entre lo que dicen los políticos y la realidad. Estos son algunos de los factores que determinan las condiciones contextuales que obstaculizan o favorecen el acceso a todas las personas a llevar una buena calidad de vida" (López, 2004).

les atribuirá una significación diferente de acuerdo a las variables contextuales, tales como: la edad, el género, la posición social, étnica, el territorio, entre otras. Por ejemplo, la salud que es un componente consensuado de la calidad de vida, puede tener una importancia secundaria para una persona joven sana; sin embargo, para una persona adulta mayor cobrará una mayor relevancia. Como dice Fernández (1998), “nos encontramos frente a un macro-concepto complejo y multidimensional que envuelve componentes o condiciones diferentes, cuyo peso varía en relación a una serie de parámetros personales o sociales”. Es en este contexto de reflexión teórica y conceptual donde se incorpora nuestro concepto rector: *condiciones de vida*.

3 | ASPECTOS METODOLÓGICOS

3.1 Indicadores sociales para una interpretación de las condiciones de vida

Se parte de un análisis comparativo entre el año 2010 y 2020, por ello se presentan las características poblacionales del territorio de estudio, en este caso, de Apizaco y su zona conurbada. Las Tablas 1 y 2 contienen indicadores de los años 2010 y 2020, respectivamente, como son, analfabetismo, carencia en servicios de salud, viviendas con piso de tierra, rezago de servicios básicos en las viviendas, lo que permitió un primer acercamiento para conocer las condiciones de desarrollo social. Como dichos indicadores están en sentido negativo, es decir, que están midiendo rezagos, el mayor porcentaje indica mayor rezago; y en el caso de los *Cocientes de Localización o Índices de Concentración Relativa*, que se verán más adelante, mostrarán, precisamente, la concentración de rezagos que es parte de la metodología de abordaje en este trabajo para medir condiciones de vida.

El procedimiento consistió en lo siguiente:

1° Se obtuvieron Matrices de Distribución Relativa (MDR) de los indicadores sociales en los municipios que conforman la Sub-Zona Metropolitana Apizaco, de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$MDR = \sum_{i=1}^n \frac{ij}{\sum_j}$$

2° Con los datos de la MDR, se obtuvieron los *Índices de Concentración Relativa* mediante la fórmula:

$$\sum_{i=1}^n \frac{ij}{\sum_j}$$

Toda vez que el *índice de concentración relativa*, se define como, la “Fracción del empleo total [indicador numérico] de la zona *i* [municipio] que pertenece al ramo *j* [concepto del indicador], entre la fracción del empleo total global [en este caso, la suma total de los datos de los indicadores del municipio, es decir, la suma de la fila *i*] (Lemelin, 2005:46).

Siguiendo con la metodología adoptada que se sustenta en las fórmulas anteriores, es importante señalar dos interpretaciones de dichos índices.

Primera interpretación:

- “El punto de referencia natural para interpretar el cociente de localización, es 1.0...si $QL_{ij} > 1$, se dice que la actividad -en nuestro caso, el indicador- es *relativamente concentrada* en la zona i [en nuestro ejemplo, en el municipio]; decimos “relativamente” en comparación con otras actividades [en nuestro ejemplo, otros indicadores] y esto porque la fracción del empleo [en nuestro caso, el indicador] en la zona i es *más* importante para la actividad j *que para las otras actividades*; con más precisión, decimos que la zona i es una zona de concentración relativa para esta actividad porque puede haber otras zonas [municipios] de concentración relativa de esta misma actividad [indicador]” (Lemelin; op.cit:p.48)

Segunda interpretación:

Si $QL_{ij} > 1$, se dice también que la zona i es *relativamente* especializada en la actividad j ; decimos “relativamente” en comparación a las otras zonas porque, en esta zona, la actividad j ocupa un lugar *más* importante *que en otras partes*” (idem:48-49).

“Por el contrario, si $QL_{ij} < 1$, se dice que la actividad j es relativamente menos presente en la zona i que en otras partes, o sea que la actividad j no es relativamente concentrada en la zona i y que la zona i no es relativamente especializada en la actividad j ” (idem:49).

4 | RESULTADOS

4.1 Indicadores Sociales

En la Tabla 1 se observa que es Apizaco (ver Figura 1) el que tiene mayor población pues es la cabecera regional metropolitana con alto grado de urbanización, manteniéndose esta tendencia al año 2020. En conjunto, el crecimiento poblacional promedio de la Sub-Zona Metropolitana de Apizaco, en el periodo de diez años, fue de 1.59%. Respecto al indicador de analfabetismo, en el año 2010 fue Amaxac (2.69%) junto con Apizaco (2.83%) los que tuvieron la menor proporción de analfabetas, siguiendo con mayor rezago Yahuquemehcan (3.20%), Xalostoc (5.01%) y Tetla de la Solidaridad (5.21%).

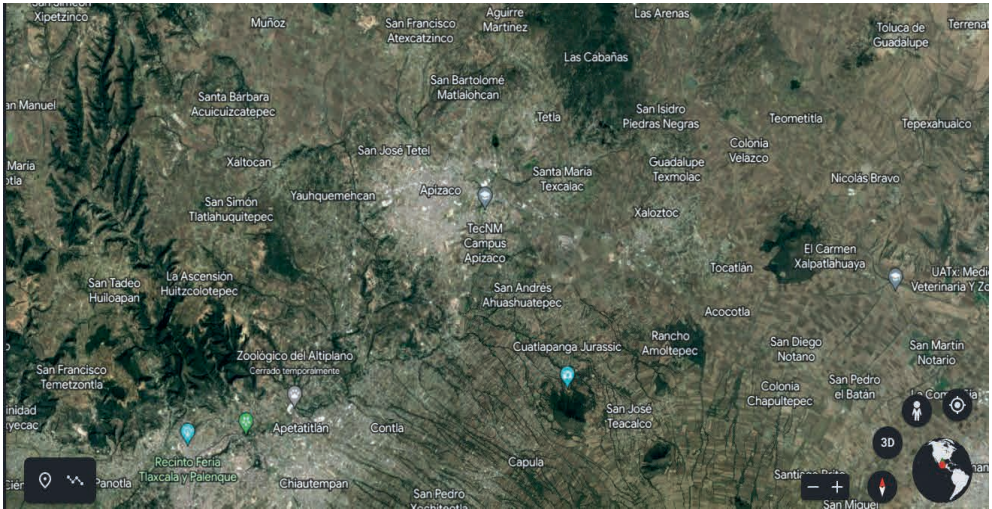


Figura 1. Localización de la Sub-Zona Metropolitana de Apizaco, Tlaxcala.

Fuente: <https://earth.google.com/web/search/Apizaco,+Tlaxcala/@19.38916983,-98.12453549,2409.51881629a,33342.35546806d,35y,-0h,0t,0r/data=CigiJgokCQMbCItUnzNAEYDZCIB1kTNAGes62LKNvJjAISBocmM1qVjA>. Consulta del día 10 marzo 2023.

Para el año 2020, en lo general como tendencia lógica de la urbanización, que se supone, trae consigo mayor acceso a servicios, los indicadores disminuyeron, lo que significa que baja el rezago. A pesar de ello, se producen desequilibrios, como los que se muestran en la Tabla 2, donde en el caso de la población analfabeta, considerando el indicador de menor a mayor, Yahuquemehcan pasó al segundo lugar (1.29%) y Apizaco (1.52%) al tercer lugar, manteniéndose Tetla (2.28%) en el último lugar, con relativa mejoría respecto al año 2010 para Xalostoc (2.02%) y en penúltimo lugar para Muñoz (2.22%). Es decir, estos últimos municipios con mayor rezago.

En el caso de la población que no es derechohabiente a servicios de salud, para el año 2010 fue Apizaco el que registró el mayor rezago (37.31%), y Amaxac en segundo lugar (35.11%); Y los menores rezagos, se observaron en los municipios de Muñoz de D.A. (32.04%) y Tetla de la S. (32.73%). Situación contraria con el indicador de analfabetismo para estos mismos municipios, como ya se vio más arriba; lo que permite corroborar situaciones de polarización territorial de las condiciones de vida de la población. Siguiendo con este mismo indicador, para el año 2020, Apizaco sigue en la punta con el mayor rezago (27.8%), con una mejoría notoria para Xalostoc (26.67%), Yahuquemehcan (22.93%), Tetla (22.16%) y Muñoz (17.88%).

En el indicador de viviendas con piso de tierra, es significativo que Xalostoc sea el de mayor rezago- a diferencia que en analfabetismo en el año 2020 mejoró- ya que en 2010 y 2020, registró los datos más altos: 4.66% y 1.27%. De forma similar, en el

indicador de viviendas que no disponen de excusado o sanitario, es este municipio junto con Tzompantepec, los que registraron los más altos atrasos en los dos años de análisis. En cuanto al indicador de viviendas que no disponen de agua entubada, en el mismo periodo, fue este último municipio el que registró el mayor rezago: 14.67% y 3.44%, seguido de Xalostoc y de Muñoz, respectivamente.

En el indicador de viviendas que no disponen de drenaje, sigue apareciendo Xalostoc, junto con Santa Cruz, Tetla, y Tzompantepec, como los de mayor rezago para los dos años. Y finalmente, en cuanto a viviendas sin energía eléctrica, para el año 2010 es Muñoz (2.76%), Tzompantepec (2.24%), y Xalostoc (2.16%), los de mayor rezago. Para el 2020, fueron Tzompantepec, Santa Cruz y Tetla, los de mayor rezago.

Municipio	Población total 2010	% de población de 15 años y más analfabeta	% población sin derechohabencia a servicios de salud	% de viviendas con piso de tierra	% de viviendas que no disponen de excusado o sanitario	% de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	% de viviendas que no disponen de drenaje	% de viviendas que no disponen de energía eléctrica
Amaxac de G.	9875	2.69	35.11	2.58	4.57	4.7	3.73	1.27
Apizaco	76492	2.83	37.31	1.08	1.3	1.28	1.3	0.41
Muñoz de D.A.	4285	4.86	32.04	2.07	3.35	3.25	3.94	2.76
Santa Cruz T.	17968	3.94	34.77	2.61	6.98	3.42	7.84	1.37
Tetla de la S.	28760	5.21	32.73	2.75	6.69	2.59	7.62	1.73
Tzompantepec	14611	3.83	32.99	3.07	7.5	14.67	7.55	2.24
Xalostoc	21769	5.01	32.99	4.66	7.31	5.07	9.56	2.16
Yahuquemehcan	33081	3.2	33.53	2.09	3.11	2.11	2.84	0.86
Total	206841							

Tabla 1. Indicadores sociales de la región de estudio, 2010

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2015

Municipio	Población total 2020	% de población de 15 años y más analfabeta	% población sin derechohabencia a servicios de salud	% de viviendas con piso de tierra	% de viviendas que no disponen de excusado o sanitario	% de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	% de viviendas que no disponen de drenaje	% de viviendas que no disponen de energía eléctrica
Amaxac de G.	11403	1.12	25.3	1.00	2.10	0.33	2.10	0.23
Apizaco	80725	1.52	27.8	0.52	1.00	0.49	1.00	0.19
Muñoz de D.A.	4755	2.22	17.88	0.48	2.66	1.85	2.66	0.4
Santa Cruz T.	24116	1.84	24.81	1.19	2.98	0.35	2.98	0.73
Tetla de la S.	35284	2.28	22.16	0.83	4.82	1.10	4.82	0.68
Tzompantepec	18006	1.62	25.38	0.59	5.04	3.44	5.04	0.89
Xalostoc	25607	2.02	26.67	1.27	5.66	0.73	5.66	0.67
Yahuquemehcan	42242	1.29	22.93	0.65	2.17	0.36	2.17	0.41

Tabla 2. Indicadores sociales de la región de estudio, 2020

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2020

4.2 Índices de Concentración Relativa

En seguida se exponen los *Índices de Concentración Relativa* [o cociente de localización QL_{ij}] que están contenidos en las tablas 3 y 4.

Prácticamente se viene a confirmar lo que se ya se había mostrado con los datos de las tablas 1 y 2, aunque los QL nos dan una visión más amplia, en tanto que el valor del índice nos lleva a una interpretación de doble lógica. Por ejemplo, en la Tabla 3, con datos del año 2010, saltan a la vista los QL_{31} ; QL_{51} y QL_{71} , que son mayores a la unidad, por lo tanto, se entiende que el analfabetismo en esos municipios (Muñoz, Tetla y Xalostoc) es de gran impacto, incluso en Yahuquemehcan (QL_{81}) que tiene un índice cercano a la unidad de 0.974617155. Para el año 2020, se mantiene la misma tendencia anotada más arriba y se corrobora con los QL de la Tabla 4.

Otro ejemplo pero en relación al índice menor a la unidad, es el caso de Apizaco con los QL_{26} y QL_{27} , tanto para el año 2010 como para el 2020. Para el primer año, este municipio registra un índice QL_{26} equivalente a 0.29545428, referente al porcentaje de viviendas que no disponen de drenaje, lo cual se interpreta como un indicador de poco impacto, es decir, que no es relevante en el municipio este problema, es de rezago bajo o muy bajo, depende si en un momento dado la metodología hubiese considerado graduar los índices. El otro índice de bajo impacto es el QL_{27} con un valor igual a 0.32307855, relativo al porcentaje de viviendas que no disponen de energía eléctrica, el cual similar al anterior, no es de impacto, esto es, que Apizaco no tiene gran rezago en este aspecto, siendo la misma tendencia para el año 2020. Obviamente, que para profundizar en el análisis, en caso por ejemplo, que se tuviese como encomienda el diseño de planes de desarrollo por municipio y localidad, entonces obligadamente se tendrían que establecer las diversas combinaciones entre uno y otro municipio, entre uno y otro índice, de tal manera que se demostrara con precisión, la relatividad de los datos.

Municipio	% de población de 15 años y más analfabeta	% población sin derechohabiencia a servicios de salud	% de viviendas con piso de tierra	% de viviendas que no disponen de excusado o sanitario	% de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	% de viviendas que no disponen de drenaje	% de viviendas que no disponen de energía eléctrica
Amaxac de G.	0.715696019	1.08632529	1.03637416	0.94059033	1.06436829	0.70594755	0.83338303
Apizaco	0.904161661	1.38623749	0.52095949	0.3213002	0.34808665	0.29545428	0.32307855
Muñoz de D.A.	1.35191771	1.03647596	0.86937047	0.72088632	0.76951147	0.77964607	1.89359755
Santa Cruz T.	0.940224431	0.96492318	0.9403648	1.28854242	0.69467099	1.33087926	0.80634424
Tetla de la S.	1.27703579	0.93296229	1.01769722	1.26852623	0.54035958	1.32864085	1.04586604
Tzompantepec	0.775065649	0.77638077	0.93799093	1.17411048	2.52689722	1.08686086	1.11802714
Xalostoc	1.091158615	0.83557457	1.53234525	1.23161657	0.93988749	1.48113736	1.16029527
Yahuquemehcan	0.974617155	1.18760048	0.9610609	0.7327443	0.54699616	0.61530394	0.64602175

Tabla 3. Índices de Concentración Relativa, 2010

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2015

Municipio	% de población de 15 años y más analfabeta	% población sin derechohabiencia a servicios de salud	% de viviendas con piso de tierra	% de viviendas que no disponen de excusado o sanitario	% de viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	% de viviendas que no disponen de drenaje	% de viviendas que no disponen de energía eléctrica
Amaxac de G.	0.69828637	1.1372696	1.32809608	0.68907232	0.33085714	0.68907232	0.47492083
Apizaco	0.93776633	1.23658282	0.68338956	0.32469905	0.48613641	0.32469905	0.3882241
Muñoz de D.A.	1.58225384	0.91879382	0.72874967	0.99777999	2.1203421	0.99777999	0.94419352
Santa Cruz T.	1.05838318	1.02891438	1.45809566	0.9021346	0.32374582	0.9021346	1.39067551
Tetla de la S.	1.24677682	0.87367718	0.96682064	1.3871738	0.96729197	1.3871738	1.23151761
Tzompantepec	0.77386875	0.87412044	0.60036899	1.26710556	2.64254115	1.26710556	1.40805669
Xalostoc	0.94957341	0.90391492	1.27172979	1.40030801	0.55183731	1.40030801	1.0431093
Yahuquemehcan	0.86329588	1.10637251	0.92661059	0.7642926	0.38742129	0.7642926	0.90872328

Tabla 4. Índices de Concentración Relativa, 2020

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI, 2020

5 | CONCLUSIONES

Atendiendo al planteamiento teórico de la categoría central del presente análisis que corresponde a las *condiciones de vida*, como una dimensión de enfoque y componente, que no igual, a la calidad de vida, no obstante que en la parte teórica se hizo énfasis en ello, derivado de la justificación expuesta anteriormente. En esta ocasión se intentó una aproximación al conocimiento de las condiciones de vida, desde la perspectiva del análisis de indicadores sociales y su dinámica en el tiempo y en el territorio, en este caso, en ciertos municipios seleccionados en un contexto metropolitano. En este sentido, se puede decir

que una aportación es la presente metodología basada en *Cocientes de Localización o Índices de Concentración Relativa*, que permiten potencializar el análisis en una línea de lectura en un sentido y en otro, es decir, en cuanto al peso relativo del indicador. En esta línea de análisis, se lograron identificar los territorios donde en un periodo de una década se han agudizado los rezagos, así como las mejoras en las condiciones de vida de la población, en cuanto a aspectos que marcan los indicadores sociales seleccionados.

Se encontró que municipios más urbanos que otros, han tenido una evolución lenta en mejorar las condiciones de vida, al grado tal, que muestran rezagos en servicios básicos, lo cual puede resultar contradictorio, en tanto que a mayor densidad urbana, se supone un mayor acceso a servicios públicos. Sin embargo, no sucede así exactamente, lo cual nos lleva a concluir, entre otros aspectos, que los propios procesos de urbanización, conllevan a polarizar ciertos territorios, en este caso, los municipios que forman parte de la zona conurbada del área de estudio. De aquí se puede plantear a manera de hipótesis para futuros trabajos de investigación, que urgen reorientar las acciones de política pública basadas en una real planeación del desarrollo urbano con enfoque integral, es decir, que no sólo se privilegie o se deje el libre accionar del capital, y del capital inmobiliario en lo particular. Y al mismo tiempo, dar pauta para implementar procesos de evaluación del desempeño de los gobiernos locales con participación real de los ciudadanos.

REFERENCIAS

Carrillo Huerta, Mario (2002), Aspectos microeconómicos introductorios del desarrollo regional y urbano, México, UPIICSA-Instituto Politécnico Nacional.

Earth.google.com/web/search

Fernández Ballesteros, R., (1998), Calidad de Vida: las condiciones diferenciales, en *La psicología en España*, Vol.2, No1, 57-65, Colegio Oficial de Psicólogos, España.

Galli, Dora (2000), Autopercepción de calidad de vida: un estudio comparativo, Italia, Facultad de Ciencias Sociales, Palermo de Palermo.

Gómez Vela, María y Sabeh, Eliana N. (2000), Calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica, España, Facultad de Psicología, Universidad de Salamanca.

INEGI, Censo General de Población y Vivienda, 2010

_____ Encuesta Intercensal 2015

_____ Censo General de Población y Vivienda, 2020

Lemelin, André (2005), Métodos cuantitativos de las ciencias sociales aplicados a los estudios urbanos y regionales, BUAP, México.

López Melero, Miguel (2004), *Diversidad y cultura*, Facultad de ciencias de la educación, España, Universidad de Málaga.

Nussbaum, Martha C. y Sen, Amartya, (2002), (compiladores), *La Calidad de Vida*, México, Edit. FCE, 3ª reimpresión.

Organización Mundial de la Salud (s/a), en [https://www.google.com/search?q=concepto+de+calidad+de+vi da+segun+la+oms&oq=concepto +de+calidad+de+vida+ en+la+oms&aqs= chrome.1.69i57j0l5.18403j1j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=concepto+de+calidad+de+vida+segun+la+oms&oq=concepto+de+calidad+de+vida+en+la+oms&aqs=chrome.1.69i57j0l5.18403j1j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8). Consultado el día 20 de septiembre de 2019.