

# EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DEL CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO “INDICHURIS”, DE LA AMAZONÍA ECUATORIANA

*Data de aceite: 03/04/2023*

### **Jesica Mariana Cachipuendo Castillo**

Facultad de Ciencias Jurídicas Sociales y de la Educación. Universidad Técnica de Babahoyo-Extensión Quevedo. Km 2,5 Vía a Valencia

### **Fabricio Meza**

Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales. Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Km 1,5 vía a Quito

### **Alexandra Torres**

Facultad de Administración, Finanzas e Informática. Universidad Técnica de Babahoyo-Extensión Quevedo. Km 2,5 Vía a Valencia

### **Judith Cachipuendo**

Educación Continua. Universidad Nacional de Educación UNAE

**RESUMEN:** El presente estudio se realizó en el Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS” ubicado en la parroquia Pomona perteneciente a la provincia de Pastaza correspondiente a la Amazonía del Ecuador. El objetivo fue evaluar la sostenibilidad del centro turístico Indichuris en la provincia de Pastaza. Para ello se consideraron tres etapas para la

evaluación: la primera consistió en un Diagnóstico Rural Participativo (DRP) donde se detectaron los problemas a través de una matriz de forma cualitativa; la segunda etapa fue comprendida para medir el grado de la motivación de los estudiantes sobre la oferta turística a través de un “Modelo Multipaso” lo cual se basa sobre la clasificación de información cualitativa como informes oficiales, herramientas de recopilación de información directa; donde se utilizó una escala Likert para conocer la categoría de satisfacción donde reflejó que el Centro de Turismo comunitario se encuentra en la categoría Satisfactorio (40,5%) y Muy Satisfactorio (58,9%) respectivamente. La tercera etapa consistió en una caracterización del lugar a nivel de la dimensión de sostenibilidad. Por lo tanto, se recomienda determinar los puntos críticos de sostenibilidad para conocer la situación actual del destino en toda su dimensionalidad.

**PALABRAS CLAVE:** Diagnóstico rural participativo (DRP); turismo comunitario; turismo sostenible.

**ABSTRACT:** This study was carried out at the “INDICHURIS” Community Tourism Center located in the Pomona parish

belonging to the Pastaza province corresponding to the Ecuadorian Amazon. The objective was to evaluate the sustainability of the Indichuris tourist center in the province of Pastaza. For this, three stages were considered for the evaluation: the first consisted of a Participatory Rural Diagnosis (DRP) where the problems were detected through a matrix in a qualitative way; The second stage was understood to measure the degree of motivation of the students on the tourist offer through a "Multi-step Model" which is based on the classification of qualitative information such as official reports, direct information gathering tools; where a Likert scale was used to know the category of satisfaction where it reflected that the Community Tourism Center is in the category Satisfactory (40.5%) and Very Satisfactory (58.9%) respectively. The third stage consisted of a characterization of the place at the level of the dimension of sustainability. Therefore, it is recommended to determine the critical points of sustainability to know the current situation of the destination in all its dimensionality.

**KEYWORDS:** Participatory rural diagnosis (DRP); community tourism; sustainable tourism.

## INTRODUCCIÓN

Aunque el término "sustentabilidad" tiene raíces más antiguas, el término "el turismo sostenible" surgió por primera vez como resultado de las discusiones del informe *Nuestro futuro común* y ahora forma parte de la agenda de desarrollo sostenible de las Naciones Unidas (Butler, 1999).

En 1987, el informe Brundtland definió el desarrollo sostenible como un concepto que debería satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras, de ahí que se reconociera una transformación en la educación para la sostenibilidad (Hales & Jennings, 2017). La idea cambió el paradigma hacia el desarrollo sostenible y se reconoció ampliamente que los estudiantes eran actores clave. En 2005, la UNESCO proclamó los años 2005 - 2014 como la década de la Educación para el Desarrollo Sostenible.

Para medir la sostenibilidad del turismo comunitario a través de los diagnósticos, existen herramientas como el enfoque Evaluación y Planificación Participativa (EPP). Es el principal instrumento adoptado por el Programa de granja para unir a las comunidades agrícolas para el centro de la toma de acción. A través de un proceso de "hacer y aprender" el objetivo de la EPP es ayudar a los agricultores llevar a cabo sus prácticas agrícolas y de medios de vida y la gestión de sus recursos naturales de manera sostenible (Ye *et al.*, 2002). En los enfoques tradicionales de investigación y desarrollo agrícola, los agricultores no participan en el proceso de investigación y descubrimiento, pero se espera que adopten los resultados de la investigación. "Conocimiento", adquirido a través del aprendizaje experimental de rebuscadores, envasados y transferidos a los agricultores, no se encuentra la vital ingrediente la oportunidad para el agricultor para formular sus propias preguntas/ella, explorar, aprender y adquirir conocimiento en términos de su propia visión del mundo (Webber y Ison, 1995). Además, puesto que el conocimiento y las

habilidades son generados por la propia gente, los conocimientos y habilidades de base de la comunidad aumenta de forma acumulativa. Por lo tanto, EPP es una actividad de potenciación agricultor. Trae todos los actores relevantes de una comunidad y les permite planificar de una manera interactiva.

De una manera más detallada podemos mencionar dentro de los EPP los siguientes aspectos:

Los componentes se basan en una herramienta de intervención social que se puede utilizar en muchas situaciones de desarrollo. Como su nombre indica, el ejercicio EEP tiene tres aspectos principales: la participación, la evaluación y planificación. La inclusión del proceso de planificación en el enfoque EEP distingue de los enfoques pasado de los últimos Diagnósticos Rurales Rápidos (DRR) y los Diagnósticos Rurales Participativos (DRP) (Ye *et al.*, 2002).

La Participación que es interpretada para reflejar diversos significados de la participación de la población local en los procesos (Webber y Ison, 1995). Es un proceso social interactivo, motivado por el deseo de satisfacer las necesidades de un individuo a través de la acción colectiva. En el diseño de los procesos de taller de la comunidad, la intención de participación de la población local se ve como “un proceso de implicación social creativa por los interesados en la definición y el cumplimiento de sus necesidades. No es una toma parte pasiva en actividades diseñadas por autores; ni un acto de simple consumo de los frutos de la vida económica y social, es la toma de iniciativas para decidir qué se va a hacer y cómo, y para hacerlo (Ye *et al.*, 2002).

El proceso de participación puede venir en varias formas. Estos son: espontánea, facilitado, inducida, cooptado y coaccionado. En el EPP se adopta y se recomienda para las iniciativas de desarrollo rural. Facilitada la participación significa abrir espacios y oportunidades para facilitar interesados en trabajar juntos para beneficio mutuo. Ayuda a las personas para hacer frente a la continua cambios en la sociedad, proporcionándoles un “hacer y aprender” de situación para construir sus conocimientos y habilidades y fortalecer el aspecto social para una mejor gobernabilidad dentro de un entorno normativo propicio.

La Evaluación es coherente con el término “valoración” de los enfoques DRR y DRP, diseñado para permitir a las partes interesadas para identificar oportunidades, problemas y limitaciones en su entorno y en su comunidad. A través de un enfoque facilitador y participativa, las partes interesadas recopilar información, analizar dicha información y evaluar la situación (Ye *et al.*, 2002).

La Planificación para los ejercicios de DRR y DRP pueden ayudar a las comunidades a menores de soportar sus recursos naturales, sus limitaciones, problemas y oportunidades, es más importante para convertir los resultados de la evaluación en las iniciativas de desarrollo de la comunidad. Para ello se requiere un plan de desarrollo de resolución de problemas de sonido. El proceso de planificación participativa de la comunidad de la EPP proporciona el elemento de acción de seguimiento que no existe en los ejercicios

tradicionales de DRP. Este proceso permite a la comunidad para crear un plan de desarrollo utilizando la información recopilada, los problemas identificados y análisis realizados durante los ejercicios de evaluación participativos preliminares (Ye *et al.*, 2002).

La planificación eficaz es posible si la participación es genuina y la evaluación es exacta. El plan desarrollado por la comunidad después del ejercicio EPP se presenta a la comunidad para la discusión y aprobación. Una vez aprobado el equipo de planificación de la comunidad vuelve a considerar todas las observaciones, propuestas y aportaciones. Posteriormente el equipo formula un plan de monitoreo y evaluación para proporcionar a la comunidad con los indicadores y las tareas asignadas apropiadas para la implementación del plan de desarrollo (Ye *et al.*, 2002).

El proceso EPP combina seis actividades principales: investigación, evaluar, planificación, acción, monitoreo y revisión. Estas actividades se desarrollan en un proceso continuo en una situación de “hacer y aprender”. EPP es un método de investigación en el que las personas participan activamente en la recopilación de información de manera sistemática. Tal información es entonces analizada colectivamente. Las evaluaciones conducen a la identificación de posibles soluciones a los problemas y las posibles oportunidades de desarrollo. Tales decisiones proporcionan excelentes entradas en la planificación. Lo que se planea conduce a implementación, que necesita ser monitoreado por la eficiencia y evaluado para determinar la eficacia. Finalmente el proceso se revisa y se refleja en el marco de la experiencia de aprendizaje, antes de comenzar con el segundo ciclo (Ye *et al.*, 2002).

A través de un enfoque participativo con enfoque de género, EPP es canalizado a través de los siguientes pasos secuenciales, para permitir una granja de comunidad o un grupo. En primer lugar, imaginar colectivamente un plan para el futuro de la comunidad, es decir, el estado que les gustaría ver a su comunidad a estar en los próximos tres a cinco años; en segundo lugar, un mapa de los recursos naturales disponibles para la comunidad y evaluar los problemas y limitaciones en su uso y sostenibilidad; en tercer lugar, evaluar la situación social y las necesidades de la comunidad, pensar en las soluciones y determinar acciones que les permitan satisfacer sus necesidades con el tiempo; en cuarto lugar, desarrollar colectivamente un plan comunitario para resolver problemas y mejorar sus medios de vida; en quinto lugar, desarrollar una estrategia de implementación del plan de monitoreo y evaluación participativa es necesario.

Las herramientas utilizadas en el EPP según Ye *et al.*, (2002) propone:

**Caminata transversal:** Sirve para comparar las características principales, recursos, usos y problemas de las principales zonas de uso del suelo; para mostrar cómo se gestiona y utiliza el potencial de recursos naturales, así como los problemas y oportunidades relacionados con cada zona; y para proporcionar una comprensión de, y permitir que el equipo y la comunidad para discutir los antecedentes de los temas principales.

**Mapeo de recursos:** Esto permite que los miembros de la comunidad para expresar

sus percepciones de los recursos dentro de la comunidad e identificar qué recursos de la comunidad creen que es importante, la ubicación y el tamaño número de esos recursos y la ubicación de los hogares en relación con los recursos como una ayuda para animando a los residentes del equipo y de la comunidad para investigar problemas de la comunidad y reflexionar sobre las oportunidades para la solución de estos problemas.

**Patrón de cultivo:** Esta es identificar los diferentes cultivos sembrados en la granja. Incluye el calendario y las diferentes etapas de trabajo que participan en el cultivo de los cultivos, como el tiempo de preparación de la tierra, la siembra, el deshierbe, cosecha, etc., y también una evaluación de qué se cultiva como un cultivo y su beneficio en términos de rentabilidad económica, así como para asegurar la sostenibilidad de los recursos agrícolas y de sustento.

**Calendario estacional:** Esta herramienta está diseñada para determinar los patrones y tendencias a lo largo del año en la comunidad del pueblo y para comprender las formas de vida de las personas de la comunidad. También permite que el equipo y los agricultores para reconocer los períodos del año en los que se pueden sincronizar las actividades que requieren de la cooperación e involucran la mayoría o todas las personas.

Los diagnósticos tienen características propias de un lugar por lo que en un estudio realizado por Bhattarai *et al.*, (2017) sobre tipología y análisis para identificar las variables más importantes que limitan los rendimientos de la finca mediante la combinación de observación directa con el uso de técnicas de análisis multivariante y de agrupamiento dando como resultado a cuatros tipos de explotación en función de la mano de obra (tipo 1, 25%), las grandes explotaciones con ganado (tipo 2, 20%) , las pequeñas granjas dedicadas al café (tipo3, 38%), y pequeñas granjas con ingreso no agrícola (tipo 4, 17%).

Establecer estos criterios es fundamental si el destino presenta algunos atributos de sostenibilidad, por lo que el Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS” tiene una historia desde 1976 se encuentra ubicado en el cantón y provincia de Pastaza. Su actividad turística se encuentra inmersa a ofrecer un turismo responsable y sostenible con la oportunidad de participar con experiencias propias gracias a las actividades tales como: senderismo, observación de aves, juegos ancestrales, actividades lúdicas, shamanismo, danzas, artesanías, música, eventos programados, senderismo, exploraciones fluviales se llevan a cabo en los ríos Pastaza y Puyo, alojamiento, alimentación y guianza. Todos estos aspectos tributarían para que los estudiantes de la UTB se sientan motivados, comprometidos y puedan medir la percepción del turismo comunitario, llegando a potencializar y reforzar los conocimientos en el proceso de enseñanza aprendizaje a través de las visitas y vivencias desarrolladas por las nacionalidades indígenas del Ecuador.

Basado en el contexto, el presente estudio tuvo como objetivo una evaluación diagnóstica a nivel sustentabilidad del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”.

## METODOLOGÍA

### Aspectos biofísicos del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”

El presente estudio se lo realizó en el Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”, ubicado en la parroquia Pomona, perteneciente a la Provincia de Pastaza de la Amazonía del Ecuador.

El cantón Pastaza al estar ubicado en la amazonia no está atravesado por la cordillera de los Andes, pero tiene afectación de sus estribaciones pertenecientes al piedemonte, y por el contrario su gran extensión amazónica está caracterizada por ser relieves planos a ondulados, por su parte la parroquia Pomona tiene elevaciones que van desde los 756 hasta los 1017 metros sobre el nivel del mar.

El tipo de suelo del orden Inceptisol, Sub orden Tropept del grupo Dystropept, se localiza en la parte media de las lomas, en los poblados de Pomona y la Libertad, son bien drenados, moderadamente profundos, texturas medias sobre finas, el horizonte A es 12 cm, de color pardo oscuro, textura franco arcillosa y estructura en bloques subangulares; el horizonte B es de color pardo, textura arcillosa, estructura en bloques subangulares medios; el C aparece a 40 cm, tiene color pardo oscuro, textura arcillosa y estructura masiva. El suelo en este caso es poco favorable para la siembra y producción debido a que la reacción es fuertemente ácida, en contenido de materia orgánica es bajo, y la fertilidad natural es baja. En los centros poblados de INDICHURIS y el Porvenir existen suelos del orden Inceptisol sub orden Tropept Dystropept-Dystrandept, estos suelos se caracterizan por ser de régimen húmedo, con gran cantidad de carbono orgánico y alta fijación de fosforo, en general es bajo en fertilidad, medianamente adecuados para la siembra y producción yuca, guaba bejuca.

### Diagnóstico de sostenibilidad del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”

Para llegar a medir los problemas del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS” se contó con la ayuda del docente de la asignatura de Turismo sostenible y Comunitario de la Universidad Técnica de Babahoyo Extensión Quevedo, más la presencia de 50 estudiantes de la carrera de Hotelería y Turismo, la participación de dos guías nativos, así como también de la presencia del presidente de la comunidad para poder identificar los problemas percibidos a nivel de sostenibilidad. Por lo que se utilizó la metodología propuesta por (Chambers, 1994) (Ye *et al.*, 2002) que consiste en una caracterización rápida para la evaluación diagnóstica, utilizando la herramienta de Evaluación Rural Participativa (ERP), mediante talleres, entrevistas y encuestas; recorridos transeptos para identificar y comprender los problemas en la dimensión económica, medioambiental y sociocultural (Tabla 1) (Vayas, A. & Nazareno M, 2019).

Componente	Problemas percibidos	Causas sugeridas	Alternativas
Económica			
Medioambiental			
Sociocultural			

Tabla 1. Esquema de los principales problemas, sus causas y las soluciones mencionadas en una encuesta a 10 personas del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”, perteneciente a la parroquia Pomona.

Fuente: Elaboración propia

## Medición del grado de motivación y satisfacción que ofrece el Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”

Se utilizó una encuesta para llegar a medir el grado de motivación y satisfacción de los turistas hacia el Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”, por lo que la encuesta fue socializada (50 estudiantes) en base a las variables consideradas para cada una de las dimensiones según lo propuesto por (Diaz-Christiansen *et al.*, 2016) (Tabla 2), y donde se estableció el “Modelo Multipaso” propuesto por Avraham, (2013, 2016, 2018) y Félix *et al.*, (2020) el cual se basa sobre la clasificación de información cualitativa, como informes oficiales, herramientas de recopilación de información directa. Para la generación de información, se contó con la ayuda de los estudiantes de la carrera de Hotelería y Turismo. Los indicadores de las 3 dimensiones se interpretaron de acuerdo con la escala sugerida por (Ulloa, citado por López-Rodríguez & Rosado, 2017). Esta interpretación fue dividida en tres categorías según el porcentaje de la puntuación máxima posible: > entre el 25 y 50%, levemente satisfactorio; entre el 50 y 75%, satisfactorio; y entre el 75 y 100%, muy satisfactorio.

Dimensiones	Variables	Categorías		
		L	S	MS
ECOLOGICO -HEDONICO	1.- Contacto con la naturaleza: Senderismo y Aventura			
	2.- Descubrir lo natural: Fauna: zoológicos, paisaje, Flora nativa, especies forestales, etc.			
	3.- Búsqueda de tranquilidad			
	4.- Desconectarse de la rutina			
SOCIO GASTRONOMICO	5.- Degustar la gastronomía: mayto, toma de la guayusa, chicha de yuca, etc			
	6.- Descubrir las costumbres y tradiciones de la nacionalidad Kichwa: Shamanismo, Ritos, Ceremonias, etc			
	7.- Compra de artesanías: cerámicas en barro, artículos en balza, callares, aretes, etc.			

EDUCATIVO	8. Búsqueda del autoconocimiento y el crecimiento personal 9. Deseo de visitar emprendimientos de turismo comunitario
-----------	--

*Nota:* Categoría según la escala Likert: L=ligeramente satisfecho; S= Satisfecho; MS= muy satisfecho.

Tabla-2. Criterios considerados según las variables y la relación con las dimensiones

## Caracterización del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”

La caracterización estuvo comprendida en una serie de criterios por parte de la planificación participativa de los habitantes de la comunidad kichwa. La encuesta fue dirigida a personas entre 18 y 60 años de edad. Donde se utilizó la metodología propuesta por (Buhalis, 2000), pero con ciertas modificaciones adaptadas al contexto biofísico del lugar. Esta metodología es de tipo cualitativo, y donde los criterios están orientados en la dimensionalidad sociocultural, económica y ambiental, a través de una escala considerada entre: bajo, medio y alto (Tabla 3).

CRITERIOS	CATEGORIAS
Relaciones entre los miembros de la comunidad;	
Disponibilidad de trabajos;	
Emigración de los habitantes a las ciudades;	
Basura en los senderos;	
Incremento de las ganancias y beneficios;	
Incentivos para el turismo comunitario;	

Tabla-3. Criterios considerados para la caracterización del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”.

Fuente: Elaboración propia

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Evaluación diagnóstica de los problemas percibidos a nivel sostenibilidad del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”

Según la Tabla 4, muestra los problemas, causas y alternativas de sostenibilidad del Centro Comunitario. Como problemas percibidos los GADs Municipales y Provinciales no apoyan económicamente al Centro Turístico Comunitario “INDICHURIS”. Sin embargo, ayudan con la implementación de señaléticas, así como también en la promoción y capacitación en gastronomía y atención al cliente. Para este problema se tuvo como alternativa tener un acercamiento con las autoridades de la provincia de Pastaza para que creen partidas presupuestarias para los Centros de Emprendimiento Comunitario.

La oferta turística inducida por el Centro comunitario ha promovido una generación

de residuos sólidos como problema, por lo que se consideró como alternativa capacitaciones por parte de los actores sociales en temas manejo de residuos sólidos. Actualmente existe una pérdida gradual de la identidad cultural por parte de los jóvenes que mantienen una edad entre 12 a 30 años, por lo que se ha considerado para el rescate de la interculturalidad de la nacionalidad kichwa realizar campañas.

Los diagnósticos han permitido extraer información importante sobre algunos indicadores de sostenibilidad sobre el turismo comunitario. Como es de comprender, la dinamización de la oferta turística se encuentra sujeta a la gestión de los actores estatales que tienen como competencias la promoción y difusión del turismo. Por lo que en nuestro estudio los problemas percibidos muestran las posibles soluciones para mejorar las formas de vida del Centro de Turismo Comunitario "INDICHURIS". En este sentido, Luglla et al., (2020) analizó el impacto de la inversión económica en las nacionalidades y niveles de pobreza, y encontró que ciertas comunidades tienen como forma de sustento la casa, la pesca, el cultivar la tierra de forma precaria y muy pocas continúan con la elaboración de artesanías en madera y cerámica, brazaletes, collares, trajes típicos, cerbatanas. Por otro lado, algunas empresas han logrado sostenerse a partir de sistemas del procesamiento del cacao por la Asociación de Mujeres Wao que han logrado comercializar a nivel nacional e internacional, así como un proyecto ecológico albergue en la comunidad Kapawi, ambos apoyados por Organizaciones No Gubernamentales, así como de inversiones y colaboraciones privadas. Además, existen otros emprendimientos turísticos, que no perciben apoyo económico de ninguna clase, como el caso de Arajuno, en las comunidades de Hola Vida, el Centro de Turismo Comunitario "INDICHURIS".

En otro estudio realizado por Ordóñez et al., (2016) donde estableció la dinamización del turismo comunitario en la Amazonía del Ecuador, encontró que la falta de apoyo por parte de los actores estatales (gobierno central y provincial) desfavorecen la dinamización del turismo comunitario. Sin embargo, puedo identificar que las comunidades realizan sus prácticas de cultivos a nivel de subsistencia familiar, y donde el trabajo colectivo de las mingas, generan la oportunidad de realizar la infraestructura comunitaria, los circuitos turísticos, las chacras, los senderos, etc., que son parte importante para ofertar el servicio turístico comunitario.

Es de comprender que los procesos administrativos y financieros son importantes para poder identificar las causas de cómo se están llevando los procesos para mejorar la oferta turística de turismo comunitario, por lo que para Jaramillo-Moreno et al., (2020) al realizar el diagnóstico de procesos administrativos y financieros en empresas turísticas de base comunitaria en Ecuador, concluyó que, a pesar de contar con un certificado del Ministerio de Turismo, las Empresas de Turismo de Base Comunitaria no han implementado procesos administrativos y financieros importantes como plan estratégico, plan operativo, estudio de mercado, análisis de costos, manual de proceso, plan de mercado, situación inicial, estado de resultados, estado final o indicadores financieros. Por lo tanto, detectó

que a largo plazo, esto conduce a una mala gestión de los recursos empresariales, lo que resultaría el cierre de estas empresas.

	Problemas percibidos	Causas sugeridas	Alternativas
Económica	No perciben ayuda gubernamental a nivel económico. Sin embargo, los GADs municipal y provincial ayudan con la señalética, promoción y capacitación.	Falta de partidas presupuestarias	Crear partidas presupuestarias para la implementación de infraestructura turística.
Medioambiental	Generación de residuos sólidos por parte de los turistas durante la estancia.	No cuenta con un sistema de reciclaje  Falta del servicio de recolección de basura.	Implementar un sistema de reciclaje.  Asistencia de carros recolectores de basura.  Los actores estatales deben capacitar sobre el manejo de residuos sólidos.
Sociocultural	Perdida gradual de la identidad cultural	El desarrollo de una nueva generación de los habitantes comprendida en un promedio de 25 a 30 años	Realizar campañas para el rescate intercultural

Tabla-4. Esquema de los principales problemas, sus causas y las soluciones mencionadas en una encuesta a 10 personas del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”, perteneciente a la parroquia Pomona.

## Motivación y satisfacción de la oferta Turística del Centro Comunitario “INDICHURIS”

Se presento porcentajes únicamente dentro de la medición de escala Likert entre 0 a 75% (Tabla 5). Por lo que, se encontró para la categoría insatisfecha, los porcentajes más bajos al descubrir lo natural: Fauna: zoológicos, paisaje, Flora nativa, especies forestales, etc.; y el deseo de visitar emprendimientos de turismo comunitario con el 0,6% que se encuentra en la categoría ligeramente satisfecho. Seguido de la categoría Satisfactorio con el 40,5%. Por otro lado, el mayor porcentaje fue para la categoría Muy Satisfactorio con el 58,9%.

La motivación de los estudiantes para comprender y afianzar el conocimiento del turismo comunitario sostenible es relevante no solo para cursar la unidad de aprendizaje requerida, sino que también abre paso a las expectativas que ellos mantienen, esto se traduce a potencializar el proceso de enseñanza aprendizaje en cada una de las variables planteadas (Tabla 1-4), para así poder ser aplicadas en los aspectos laborables de su vida

profesional, por lo que para Aksu & Köksal, (2005) en un estudio realizado sobre percepciones y actitudes de los estudiantes de turismo en Turquía consideró que el conocimiento de los estudiantes de la carrera de Hotelería y Turismo para poder incursionar en el mundo laboral, mantienen una estrecha relación no solo por las prácticas de Turismo que realizan fuera de la clase, sino también de las emociones positivas al elegir la escuela de turismo dentro de su primer orden de clasificación en el examen de ingreso a la universidad.

Por otro lado, se podría argumentar que una influencia en las percepciones se obtiene durante la preparación de los estudiantes por sus escuelas, por lo que ha habido un creciente enfoque en las últimas décadas sobre la enseñanza de habilidades para los estudiantes de turismo (Zinser, 2003). Existen muchos beneficios no solo para estudiantes, sino también para los empleadores, por lo que los estudiantes se benefician de la experiencia laboral porque tienen oportunidad de realizar trabajos prácticos para complementar los conocimientos teóricos (Velde & Cooper, 2000). Además Casado, (1992) investigó las expectativas básicas de los estudiantes del sector turístico y encontró que sus expectativas eran “bastantes realistas” antes de su período de graduación

Dimensiones	Variables	L	S	MS
ECOLOGICO -HEDONICO	1.- Contacto con la naturaleza: Senderismo y Aventura	0%	49.1%	50.9%
	2.- Descubrir lo natural: Fauna: zoológicos, paisaje, Flora nativa, especies forestales, etc.	1.8%	34%	64.2%
	3.- Búsqueda de tranquilidad	0%	41.5%	58.5%
	4.- Desconectarse de la rutina	0%	47.2%	52.8%
SOCIO GASTRONOMICO	5.- Degustar la gastronomía: mayto, toma de la guayusa, chicha de yuca, etc	0%	45.3%	54.7%
	6.- Descubrir las costumbres y tradiciones de la nacionalidad Kichwa: Shamanismo, Ritos, Ceremonias, etc	0%	30.2%	69.8%
	7.- Compra de artesanías: cerámicas en barro, artículos en balza, callares, aretes, etc.	0%	49.1%	50.9%
EDUCATIVO	8. Búsqueda del autoconocimiento y el crecimiento personal	0%	37.7%	62.3%
	9. Deseo de visitar emprendimientos de turismo comunitario	3.8%	30.2%	66.0%
	Promedio	0,6%	40,5%	58,9%
	CV (%)	214,08	19,11	11,88

*Nota:* Categoría según la escala Likert: L=ligeramente satisfecho; S= Satisfecho; MS= muy satisfecho.

Tabla -5. Grado de motivación y satisfacción de los estudiantes hacia la oferta Turística del Centro Comunitario “INDICHURIS”

## Evaluación de la caracterización del Centro Comunitario “INDICHURIS”

El número de llegadas de visitantes a diferentes atracciones de la comunidad, estuvieron comprendidas en un promedio de 40 visitantes por semana; el número de llegadas de visitantes para la temporada alta estuvieron comprendidas en un promedio de 30 visitas, y para la temporada baja un promedio de 10 visitas por semana respectivamente; el tiempo de ocio disponible de los habitantes de la comunidad estuvo entre 2 a 3 horas diarias; el Centro Comunitario cuenta con trece cabañas para el alojamiento, restauración, shamanismo y artesanía, cada cabaña tiene una disponibilidad de albergar entre 4 a 6 personas. Las cabañas son elaboradas con materiales propios de la zona: paja toquilla, pambil y madera; en lo que se refiere a la población de la comunidad es de 43 habitantes, el total de beneficiarios es de 43 y el número de habitantes que recibieron formación; el número de productos en venta es de 19. Por otro lado, para el año 2021 se creó el último atractivo turístico el “Vuelo del Águila” que es otro mirador que está junto al columpio más alto de la selva acompañado de una cabaña para descanso. Dentro de las características del destino comprendida en el Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”, se encontraron entre: medio y bajo (Tabla 6).

Características del destino	Escala
Relaciones entre los miembros de la comunidad;	Medio
Disponibilidad de trabajos;	Medio
Emigración de los habitantes a las ciudades;	Bajo
Basura en los senderos;	Bajo
Incremento de las ganancias y beneficios;	Bajo
Incentivos para el turismo comunitario;	Bajo

Tabla -6. Caracterización del Centro Comunitario “INDICHURIS”

La caracterización permite conocer algunos aspectos que pueden estar desarrollándose desde la dimensión sociocultural, económico y ambiental, por lo que puede ser una oportunidad para que otras comunidades permitan incorporar en su sistema de producción biofísica algunos componentes para así mejorar su situación actual. Existen algunos estudios realizados en la Amazonia de Ecuador sobre la caracterización en las dimensiones de sostenibilidad como lo menciona Marcinek & Hunt, (2019) en un estudio realizado sobre bienes comunes turísticos y culturales en la Amazonía del Ecuador, donde menciona que el turismo se encuentra entre las mayores fuerzas del mercado mundial que impulsan el cambio ambiental y sociocultural, y los pueblos indígenas que residen en regiones con biodiversidad son particularmente vulnerables a este cambio.

La caracterización de los destinos turísticos tienen una connotación en la dimensionalidad de sostenibilidad, con la diferencia que pueden ser adaptadas a al contexto

biofísico de una comunidad a nivel local, regional o nacional, por lo que Yamagishi et al., (2020) caracterizó desde el punto de vista político y a nivel de sostenibilidad de la isla Bantayan de Filipinas, por lo que a través de la caracterización permitió identificar cinco áreas que portan una forma para ofertar el marketing turístico de forma proactiva, gestión de la resiliencia de los lugareños, integración de incorporar la cultura local en los paquetes turísticos y reducir el uso de materiales de energía y la generación de residuos. Estos conocimientos pueden extenderse a otros destinos turísticos con condiciones similares, particularmente en países en desarrollo.

La caracterización también permite comprender los recursos intangibles que se encuentran en el ecosistema de una comunidad, por lo que para Jaramillo-Moreno et al., (2020) la participación local en el monitoreo de los recursos naturales pueden ser caracterizados con el fin de poder identificar las fortalezas y debilidades de cada categoría de monitoreo, a fin de llevar a cabo las decisiones rápidas para resolver amenazas clave sobre sus recursos naturales, puede facultar a las comunidades locales para un mejor manejo de sus recursos naturales y puede refinar las estrategias de uso sustentable para mejorar la forma de vida local.

## **CONCLUSIONES**

El diagnóstico fue importante para determinar los puntos críticos de sostenibilidad del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”, por lo que fue el primer paso para conocer la situación actual del mismo, y poder establecer las mejoras posibles del destino.

La recopilación y análisis de información permitió encontrar que las prácticas programadas infirieron, para que los turistas demuestren una percepción satisfactoria del destino, por lo que se vieron motivados para visitar en otra oportunidad otros lugares turísticos.

La caracterización fue importante para identificar las fortalezas y amenazas de los recursos del Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS”, por lo que este destino, está en capacidad de promover y replicar sus prácticas hacia a otros Centros Turísticos (cultura, costumbres, tradiciones, etc) que tengan la misma condición y no hayan tenido la oportunidad de mejorar su situación a nivel del Turismo Comunitario.

## **AGRADECIMIENTOS**

Al Centro de Turismo Comunitario “INDICHURIS” por haber compartido su experiencia y conocimientos para poder aplicar este estudio de investigación. Así como también a los estudiantes de la carrera de Hotelería y Turismo de la Extensión Quevedo.

## REFERENCIAS

- Aksu, A. A., & Köksal, C. D. (2005). Perceptions and attitudes of tourism students in Turkey. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, 17(5), 436–447. <https://doi.org/10.1108/09596110510604869>
- Anastassova, L., & Purcell, K. (1995). Human resource management in the Bulgarian hotel industry: from command to empowerment? *International Journal of Hospitality Management*, 14(2), 171–185. [https://doi.org/10.1016/0278-4319\(95\)00020-D](https://doi.org/10.1016/0278-4319(95)00020-D)
- Avraham, E. (2013). Crisis Communication, Image Restoration, and Battling Stereotypes of Terror and Wars: Media Strategies for Attracting Tourism to Middle Eastern Countries. *American Behavioral Scientist*, 57(9), 1350–1367. <https://doi.org/10.1177/0002764213487733>
- Avraham, E. (2016). Destination marketing and image repair during tourism crises: The case of Egypt. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 28, 41–48. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2016.04.004>
- Avraham, E. (2020). Nation branding and marketing strategies for combatting tourism crises and stereotypes toward destinations. *Journal of Business Research*, 116(February 2017), 711–720. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.02.036>
- Bhattarai, S., Alvarez, S., Gary, C., Rossing, W., Tittonell, P., & Rapidel, B. (2017). Combining farm typology and yield gap analysis to identify major variables limiting yields in the highland coffee systems of Llano Bonito, Costa Rica. *Agriculture, Ecosystems and Environment*, 243(August 2016), 132–142. <https://doi.org/10.1016/j.agee.2017.04.016>
- Buhalis, D. (2000). Marketing the competitive destination of the future. *Tourism Management*, 21(1), 97–116. <http://epubs.surrey.ac.uk/1087/1/fulltext.pdf>
- Butler, R. W. (1999). Sustainable tourism: a state-of-the-art review Richard. *Tourism Geographies*, 1(1), 7–25. <https://doi.org/10.1080/14616689908721291>
- Casado, M. A. (1992). Student Expectations of Hospitality Jobs. *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, 33(4), 80–82. <https://doi.org/10.1177/001088049203300413>
- Chambers, R. (1994). Participatory rural appraisal (PRA): Analysis of experience. *World Development*, 22(9), 1253–1268. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(94\)90003-5](https://doi.org/10.1016/0305-750X(94)90003-5)
- Diaz-Christiansen, S., López-Guzmán, T., Pérez Gálvez, J. C., & Muñoz Fernández, G. A. (2016). Wetland tourism in natural protected areas: Santay Island (Ecuador). *Tourism Management Perspectives*, 20, 47–54. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2016.07.005>
- Félix, Á., García Reinoso, N., & Vera, R. (2020). Participatory diagnosis of the tourism sector in managing the crisis caused by the pandemic (COVID-19). *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 16(1), 66–78. <https://doi.org/10.4067/s0718-235x2020000100066>
- Hales, R., & Jennings, G. (2017). Transformation for sustainability: The role of complexity in tourism students' understanding of sustainable tourism. *Journal of Hospitality, Leisure, Sport and Tourism Education*, 21(August), 185–194. <https://doi.org/10.1016/j.jhlste.2017.08.001>

- Jaramillo-Moreno, B. C., Sánchez-Cueva, I. P., Tinizaray-Tituana, D. G., Narváez, J. C., Cabanilla-Vásconez, E. A., Torrecillas, M. J. M., & Rambaud, S. C. (2020). Diagnosis of administrative and financial processes in community-based tourism enterprises in Ecuador. *Sustainability (Switzerland)*, *12*(17), 1–17. <https://doi.org/10.3390/su12177123>
- López-Rodríguez, F., & Rosado, D. (2017). Management effectiveness evaluation in protected areas of southern Ecuador. *Journal of Environmental Management*, *190*(1), 45–52. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2016.12.043>
- Luglla, L., Espinosa, O., Buñay, A., & Álvarez, L. (2020). IMPACT OF ECONOMIC INVESTMENT ON THE NATIONALITIES OF PASTAZA AND POVERTY LEVELS. *Universidad y Sociedad*, *12*(1), 24–30.
- Marcinek, A. A., & Hunt, C. A. (2019). Tourism and cultural commons in the Ecuadorian Amazon. *Journal of Tourism and Cultural Change*, *17*(4), 449–466. <https://doi.org/10.1080/14766825.2019.1591711>
- O'Mahony, G. B., & Sillitoe, J. F. (2001). Identifying the perceived barriers to participation in tertiary education among hospitality employees. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*, *13*(1), 21–29. <https://doi.org/10.1108/09596110110365607>
- Ordóñez Bravo, E. F., Auquilla Belema, L. A., Fernández Sánchez, L. D. R., & Sancho Aguilera, D. (2016). Dynamization of community tourism in the Ecuadorian Amazon. *TURyDES: Revista Turismo y Desarrollo local*, *9*(20).
- Sciarini, M. P., & Woods, R. H. (1997). Selecting that first job: How students develop perceptions about potential employers. *Cornell Hotel and Restaurant Administration Quarterly*, *38*(4), 76–81. <https://doi.org/10.1177/001088049703800437>
- Velde, C., & Cooper, T. (2000). Students' perspectives of workplace learning and training in vocational education. *Education + Training*, *42*(2), 83–92. <https://doi.org/10.1108/00400910010331639>
- Webber, L. M., & Ison, R. L. (1995). Participatory Rural Appraisal Design: Conceptual and process issues. *Agricultural Systems*, *47*(1), 107–131. [https://doi.org/10.1016/0308-521X\(94\)P3278-3](https://doi.org/10.1016/0308-521X(94)P3278-3)
- Yamagishi, K. D., Tiu, A. M. C., Tanaid, R. A. B., Medalla, M. E. F., Jabilles, E. M. Y., Caballes, S. A. A., Abellana, D. P. M., Himang, C. M., & Ocampo, L. A. (2020). Characterizing tourism destination and policies forward: The case in Bantayan Island, Philippines. *Tourism Review International*, *24*(2–3), 143–165. <https://doi.org/10.3727/154427220X15912253254428>
- Ye, X.-J., Wang, Z.-Q., & Lu, J.-B. (2002). Participatory assessment and planning approach: conceptual and process issues. *Journal of Sustainable Agriculture*, *20*(2), 89–111. <https://doi.org/10.1300/J064v20n02>
- Zinser, R. (2003). Developing career and employability skills: A US case study. *Education + Training*, *45*(7), 402–410. <https://doi.org/10.1108/00400910310499974>