

TEOLOGIA,

POLÍTICA



RELIGIÃO

2

Marcelo Máximo Purificação
Elisângela Maura Catarino
Jeová Braga dos Santos
(Organizadores)

Matthew is called. Sr. MATTHEW, 9. Jairus' daughter raised.

Anno DOMINI 21.
said within themselves, This man blasphemeth.
4 And Jesus knowing their thoughts said, Wherefore think ye evil in your hearts?
5 For whether is easier, to say, Thy sins be forgiven thee; or to say, Rise, and walk?
6 But that ye may know that the Son of man hath power on earth to forgive sins, (then saith he to the sick of the palsy,) Arise, take up thy bed, and go unto thine house.
7 And he arose, and departed to his house.
8 But when the multitudes saw that, they marvelled, and glorified God, which had given such power unto men.
9 ¶ And as Jesus passed forth from thence, he saw a man, named Matthew, sitting at the receipt of customs; and he saith unto him, Follow me. And he arose, and followed him.
10 ¶ And it came to pass, as Jesus was sitting, that there came

30 ¶ And, behold, a woman, which was diseased with an issue of blood twelve years, came behind him, and touched the hem of his garment:
31 For she said within herself, If I shall be whole.
32 But Jesus turned him about, and when he saw her, he said, Daughter, be of good comfort; thy faith hath made thee whole. And the woman was made whole from that hour.
22 ¶ And when Jesus came into the ruler's house, and saw the minstrels and the people making a noise,
24 He said unto them, Give place; for the maid is not dead, but sleepeth. And they laughed him to scorn.
25 But when the people were put forth, he went in, and took her by the hand, and the maid arose.
30 And the fame hereof went

Anno DOMINI 21.
p. Mark 5, 27.
Luka 8, 43.
Luka 7, 36.
Luka 8, 3.
Luka 8, 20.
Luka 8, 21.
Luka 8, 22.
Luka 8, 23.
Luka 8, 24.
Luka 8, 25.
Luka 8, 26.
Luka 8, 27.
Luka 8, 28.
Luka 8, 29.
Luka 8, 30.
Luka 8, 31.
Luka 8, 32.
Luka 8, 33.
Luka 8, 34.
Luka 8, 35.
Luka 8, 36.
Luka 8, 37.
Luka 8, 38.
Luka 8, 39.
Luka 8, 40.
Luka 8, 41.
Luka 8, 42.
Luka 8, 43.
Luka 8, 44.
Luka 8, 45.
Luka 8, 46.
Luka 8, 47.
Luka 8, 48.
Luka 8, 49.
Luka 8, 50.
Luka 8, 51.
Luka 8, 52.
Luka 8, 53.
Luka 8, 54.
Luka 8, 55.
Luka 8, 56.
Luka 8, 57.
Luka 8, 58.
Luka 8, 59.
Luka 8, 60.
Luka 8, 61.
Luka 8, 62.
Luka 8, 63.
Luka 8, 64.
Luka 8, 65.
Luka 8, 66.
Luka 8, 67.
Luka 8, 68.
Luka 8, 69.
Luka 8, 70.
Luka 8, 71.
Luka 8, 72.
Luka 8, 73.
Luka 8, 74.
Luka 8, 75.
Luka 8, 76.
Luka 8, 77.
Luka 8, 78.
Luka 8, 79.
Luka 8, 80.
Luka 8, 81.
Luka 8, 82.
Luka 8, 83.
Luka 8, 84.
Luka 8, 85.
Luka 8, 86.
Luka 8, 87.
Luka 8, 88.
Luka 8, 89.
Luka 8, 90.
Luka 8, 91.
Luka 8, 92.
Luka 8, 93.
Luka 8, 94.
Luka 8, 95.
Luka 8, 96.
Luka 8, 97.
Luka 8, 98.
Luka 8, 99.
Luka 8, 100.

Christ smeth out Sr. MATTHEW, 10. his twelve apostles.

CHAPTER 10.
1 Christ smeth out his twelve apostles, calling them with power to do miracles, to preach their charge, to teach them, to cast out devils, and to bind and loose on earth, and to bind and loose on heaven.
2 Now the names of the twelve apostles are these: The first, Simon, who is called Peter, and Andrew his brother; James the son of Zebedee, and John his brother;
3 Philip, and Bartholomew; Thomas, and Matthew the publican; James the son of Alphaeus, and Lebbaeus, whose surname was Thaddeus;
4 Simon the Canaanite, and Judas Iscariot, who also betrayed him.
5 These twelve Jesus sent forth, and commanded them, saying, Go ye into all the world, and preach the gospel to every creature. He that shall believe and be baptized, shall be saved; but he that shall not believe, shall be damned.
6 ¶ And Jesus said unto them, I am the light of the world: whosoever followeth me, shall not walk in darkness, but shall have the light of life.
7 ¶ Jesus said unto them, I have yet many things to say unto you, but ye cannot bear them now. Therefore, as the Holy Spirit shall testify, and shall give you understanding of all things, whatsoever I shall say unto you.
8 ¶ And when he had said these things, he blew upon his face, and said, Receive ye the Holy Spirit: whosoever shall forgive sins on earth, shall be forgiven in heaven; and whosoever shall bind that which is bound on earth, shall be bound in heaven; and whosoever shall loose that which is loosed on earth, shall be loosed in heaven.
9 ¶ And Jesus said unto them, I will send you forth, like sheep in the midst of wolves: therefore, whosoever shall take the foxglove seed, and shall cast it in the field, shall tread it down, and shall crush it, and shall scatter it.
10 ¶ And when he had said these things, he departed, and went into Galilee.
11 ¶ And the twelve were glad, when they were sent forth, and they went into every city, and town, and village, and preached the gospel, and they healed many.
12 ¶ And the Jews sought to kill them, because they had said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
13 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
14 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
15 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
16 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
17 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
18 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
19 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
20 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
21 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
22 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
23 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
24 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
25 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
26 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
27 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
28 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
29 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
30 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
31 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
32 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
33 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
34 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
35 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
36 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
37 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
38 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
39 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
40 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
41 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
42 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
43 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
44 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
45 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
46 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
47 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
48 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
49 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
50 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
51 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
52 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
53 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
54 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
55 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
56 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
57 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
58 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
59 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
60 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
61 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
62 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
63 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
64 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
65 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
66 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
67 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
68 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
69 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
70 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
71 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
72 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
73 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
74 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
75 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
76 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
77 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
78 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
79 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
80 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
81 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
82 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
83 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
84 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
85 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
86 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
87 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
88 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
89 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
90 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
91 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
92 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
93 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
94 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
95 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
96 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
97 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
98 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
99 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.
100 ¶ And the Jews said, We will kill them, because they have said, I am the light of the world: but they could not find a way to kill them.

TEOLOGIA,

POLÍTICA

& RELIGIÃO

2

Marcelo Máximo Purificação
Elisângela Maura Catarino
Jeová Braga dos Santos
(Organizadores)

Matthew is called.

St. MATTHEW, 9.

Jairus' daughter raised.

1 said within themselves, This man blasphemeth.
4 And Jesus knowing their thoughts said, Wherefore think ye evil in your hearts?
5 For whether is easier, to say, Thy sins be forgiven thee; or to say, Arise, and walk?

6 But that ye may know that the Son of man hath power on earth to forgive sins, (then saith he to the sick of the palsy,) Arise, take up thy bed, and go into thine house.

7 And he arose, and departed to his house.
8 But when the multitudes saw it, they marvelled, and glorified God, which had given such power unto men.

9 ¶ And as Jesus passed forth from thence, he saw a man, named Matthew, sitting at the receipt of customs; and he saith unto him, Follow me. And he arose, and followed him.

10 ¶ And it came to pass, as Jesus sat in the synagogue,

30 ¶ And, behold, a woman, which was diseased with an issue of blood twelve years, came behind him, and touched the hem of his garment:

31 For she said within herself, If I may but touch his garment, I shall be whole.

32 But Jesus turned him about, and when he saw her, he said, Daughter, be of good comfort; thy faith hath made thee whole. And the woman was made whole from that hour.

33 And when Jesus came into the synagogue, and saw the ministers and the people making a noise,
34 He said unto them, Give place; for the maid is not dead, but sleepeth. And they laughed him to scorn.

35 But when the people were put forth, he went in, and took her by the hand, and the maid arose.

36 And the fame hereof went

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

Christ smiteth out

St. MATTHEW, 10.

his twelve apostles.

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

CHAPTER 10.

1 Christ smiteth out his twelve apostles, calling them with power to do miracles, & to preach the Gospel, & to be persecuted.

2 And he gave them power to tread upon serpents, and to cast them out, and to heal all manner of sicknesses, and all manner of diseases.

3 Now the names of the twelve apostles are these: The first, Simon, who is called Peter, and Andrew his brother; James the son of Zebedee, and John his brother;

4 Philip, and Bartholomew; Thomas, and Matthew the publican; James the son of Alphaeus, and Lebbaeus, whose surname was Thaddeus;

5 Simon the Canaanite, and Judas Iscariot, who also betrayed him.

6 These twelve Jesus sent forth, and commanded them, saying, Go ye into all the world, and preach the Gospel to every creature.

7 Who that shall believe, and be baptized, shall be saved; but who shall not believe, shall be damned.

8 And Jesus said unto them, I have appointed you twelve, that ye should go forth, and be sent forth, and preach the Gospel, and have power to tread upon serpents, and to cast them out, and to heal all manner of sicknesses, and all manner of diseases.

9 These twelve Jesus sent forth, and commanded them, saying, Go ye into all the world, and preach the Gospel to every creature.

10 Who that shall believe, and be baptized, shall be saved; but who shall not believe, shall be damned.

11 And Jesus said unto them, I have appointed you twelve, that ye should go forth, and be sent forth, and preach the Gospel, and have power to tread upon serpents, and to cast them out, and to heal all manner of sicknesses, and all manner of diseases.

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

Editora chefe

Profª Drª Antonella Carvalho de Oliveira

Editora executiva

Natalia Oliveira

Assistente editorial

Flávia Roberta Barão

Bibliotecária

Janaina Ramos

Projeto gráfico

Natália Sandrini de Azevedo

Camila Alves de Cremo

Luiza Alves Batista

Maria Alice Pinheiro

Imagens da capa

iStock

Edição de arte

Luiza Alves Batista

2021 by Atena Editora

Copyright © Atena Editora

Copyright do texto © 2021 Os autores

Copyright da edição © 2021 Atena Editora

Direitos para esta edição cedidos à Atena Editora pelos autores.

Open access publication by Atena Editora



Todo o conteúdo deste livro está licenciado sob uma Licença de Atribuição *Creative Commons*. Atribuição-Não-Comercial-NãoDerivativos 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0).

O conteúdo dos artigos e seus dados em sua forma, correção e confiabilidade são de responsabilidade exclusiva dos autores, inclusive não representam necessariamente a posição oficial da Atena Editora. Permitido o *download* da obra e o compartilhamento desde que sejam atribuídos créditos aos autores, mas sem a possibilidade de alterá-la de nenhuma forma ou utilizá-la para fins comerciais.

Todos os manuscritos foram previamente submetidos à avaliação cega pelos pares, membros do Conselho Editorial desta Editora, tendo sido aprovados para a publicação com base em critérios de neutralidade e imparcialidade acadêmica.

A Atena Editora é comprometida em garantir a integridade editorial em todas as etapas do processo de publicação, evitando plágio, dados ou resultados fraudulentos e impedindo que interesses financeiros comprometam os padrões éticos da publicação. Situações suspeitas de má conduta científica serão investigadas sob o mais alto padrão de rigor acadêmico e ético.

Conselho Editorial

Ciências Humanas e Sociais Aplicadas

Prof. Dr. Alexandre Jose Schumacher – Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Paraná

Prof. Dr. Américo Junior Nunes da Silva – Universidade do Estado da Bahia

Profª Drª Andréa Cristina Marques de Araújo – Universidade Fernando Pessoa

Prof. Dr. Antonio Carlos Frasson – Universidade Tecnológica Federal do Paraná

Prof. Dr. Antonio Gasparetto Júnior – Instituto Federal do Sudeste de Minas Gerais

Prof. Dr. Antonio Isidro-Filho – Universidade de Brasília

Prof. Dr. Arnaldo Oliveira Souza Júnior – Universidade Federal do Piauí
Prof. Dr. Carlos Antonio de Souza Moraes – Universidade Federal Fluminense
Prof. Dr. Crisóstomo Lima do Nascimento – Universidade Federal Fluminense
Profª Drª Cristina Gaio – Universidade de Lisboa
Prof. Dr. Daniel Richard Sant’Ana – Universidade de Brasília
Prof. Dr. Deyvison de Lima Oliveira – Universidade Federal de Rondônia
Profª Drª Dilma Antunes Silva – Universidade Federal de São Paulo
Prof. Dr. Edvaldo Antunes de Farias – Universidade Estácio de Sá
Prof. Dr. Elson Ferreira Costa – Universidade do Estado do Pará
Prof. Dr. Eloi Martins Senhora – Universidade Federal de Roraima
Prof. Dr. Gustavo Henrique Cepolini Ferreira – Universidade Estadual de Montes Claros
Prof. Dr. Humberto Costa – Universidade Federal do Paraná
Profª Drª Ivone Goulart Lopes – Istituto Internazionale delle Figlie de Maria Ausiliatrice
Prof. Dr. Jadson Correia de Oliveira – Universidade Católica do Salvador
Prof. Dr. José Luis Montesillo-Cedillo – Universidad Autónoma del Estado de México
Prof. Dr. Julio Candido de Meirelles Junior – Universidade Federal Fluminense
Profª Drª Lina Maria Gonçalves – Universidade Federal do Tocantins
Prof. Dr. Luis Ricardo Fernandes da Costa – Universidade Estadual de Montes Claros
Profª Drª Natiéli Piovesan – Instituto Federal do Rio Grande do Norte
Prof. Dr. Marcelo Pereira da Silva – Pontifícia Universidade Católica de Campinas
Profª Drª Maria Luzia da Silva Santana – Universidade Federal de Mato Grosso do Sul
Prof. Dr. Miguel Rodrigues Netto – Universidade do Estado de Mato Grosso
Prof. Dr. Pablo Ricardo de Lima Falcão – Universidade de Pernambuco
Profª Drª Paola Andressa Scortegagna – Universidade Estadual de Ponta Grossa
Profª Drª Rita de Cássia da Silva Oliveira – Universidade Estadual de Ponta Grossa
Prof. Dr. Rui Maia Diamantino – Universidade Salvador
Prof. Dr. Saulo Cerqueira de Aguiar Soares – Universidade Federal do Piauí
Prof. Dr. Urandi João Rodrigues Junior – Universidade Federal do Oeste do Pará
Profª Drª Vanessa Bordin Viera – Universidade Federal de Campina Grande
Profª Drª Vanessa Ribeiro Simon Cavalcanti – Universidade Católica do Salvador
Prof. Dr. William Cleber Domingues Silva – Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
Prof. Dr. Willian Douglas Guilherme – Universidade Federal do Tocantins

Diagramação: Camila Alves de Cremo
Correção: Flávia Roberta Barão
Indexação: Gabriel Motomu Teshima
Revisão: Os autores
Organizadores: Marcelo Máximo Purificação
Elisângela Maura Catarino
Jeová Braga dos Santos

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)

T314 Teologia, política e religião 2 / Organizadores Marcelo Máximo Purificação, Elisângela Maura Catarino, Jeová Braga dos Santos. – Ponta Grossa - PR: Atena, 2021.

Formato: PDF

Requisitos de sistema: Adobe Acrobat Reader

Modo de acesso: World Wide Web

Inclui bibliografia

ISBN 978-65-5983-569-0

DOI: <https://doi.org/10.22533/at.ed.690210110>

1. Teologia. 2. Religião. 3. Política. I. Purificação, Marcelo Máximo (Organizador). II. Catarino, Elisângela Maura (Organizadora). III. Santos, Jeová Braga dos (Organizador). IV. Título.

CDD 215

Elaborado por Bibliotecária Janaina Ramos – CRB-8/9166

Atena Editora

Ponta Grossa – Paraná – Brasil

Telefone: +55 (42) 3323-5493

www.atenaeditora.com.br

contato@atenaeditora.com.br

DECLARAÇÃO DOS AUTORES

Os autores desta obra: 1. Atestam não possuir qualquer interesse comercial que constitua um conflito de interesses em relação ao artigo científico publicado; 2. Declaram que participaram ativamente da construção dos respectivos manuscritos, preferencialmente na: a) Concepção do estudo, e/ou aquisição de dados, e/ou análise e interpretação de dados; b) Elaboração do artigo ou revisão com vistas a tornar o material intelectualmente relevante; c) Aprovação final do manuscrito para submissão.; 3. Certificam que os artigos científicos publicados estão completamente isentos de dados e/ou resultados fraudulentos; 4. Confirmam a citação e a referência correta de todos os dados e de interpretações de dados de outras pesquisas; 5. Reconhecem terem informado todas as fontes de financiamento recebidas para a consecução da pesquisa; 6. Autorizam a edição da obra, que incluem os registros de ficha catalográfica, ISBN, DOI e demais indexadores, projeto visual e criação de capa, diagramação de miolo, assim como lançamento e divulgação da mesma conforme critérios da Atena Editora.

DECLARAÇÃO DA EDITORA

A Atena Editora declara, para os devidos fins de direito, que: 1. A presente publicação constitui apenas transferência temporária dos direitos autorais, direito sobre a publicação, inclusive não constitui responsabilidade solidária na criação dos manuscritos publicados, nos termos previstos na Lei sobre direitos autorais (Lei 9610/98), no art. 184 do Código penal e no art. 927 do Código Civil; 2. Autoriza e incentiva os autores a assinarem contratos com repositórios institucionais, com fins exclusivos de divulgação da obra, desde que com o devido reconhecimento de autoria e edição e sem qualquer finalidade comercial; 3. Todos os e-book são *open access*, *desta forma* não os comercializa em seu site, sites parceiros, plataformas de *e-commerce*, ou qualquer outro meio virtual ou físico, portanto, está isenta de repasses de direitos autorais aos autores; 4. Todos os membros do conselho editorial são doutores e vinculados a instituições de ensino superior públicas, conforme recomendação da CAPES para obtenção do Qualis livro; 5. Não cede, comercializa ou autoriza a utilização dos nomes e e-mails dos autores, bem como nenhum outro dado dos mesmos, para qualquer finalidade que não o escopo da divulgação desta obra.








APRESENTAÇÃO






Caros leitores, saudação.

Apresentamos a vocês a obra: “Teologia, política e religião 2”, cujos termos norteadores da temática nos conduzem a refletir sobre a dimensão coletiva da vida. Uma obra que traz o diálogo de pesquisadores de várias áreas do conhecimento, dos quais cito algumas: Ciências da (s) Religião (ões), Teologia, História, Educação, etc. Sistematizada em torno de 12 capítulos temáticos que alargam diálogos e atravessam conceitos que permeiam a trajetória do indivíduo. Esta obra promove o entrecruzamento da teologia-política-religião com temas de interesse público, perpassando pelos liames que sutilmente aparecem nas palavras-chave de cada capítulo, das quais pontuamos: Jesus Cristo; Bíblia; Cristianismo; Judaísmo; Espiritismo; Igrejas Neopentecostais; Mistério; Patriarcado; Diversidade Religiosa; Política; Tradições; Relacionamentos; Poder Midiático; Direitos; Hermenêutica de Gênero; Santidade; Separação entre outros. É uma obra, que atende a interesses dos mais variados públicos, podendo ser utilizada em ciclos dialógicos na educação básica, no ensino superior e na pós-graduação. Desejamos a todos você uma excelente leitura.

Marcelo Máximo Purificação
Elisângela Maura Catarino
Jeová Braga dos Santos

SUMÁRIO

| | |
|---|-----------|
| CAPÍTULO 1 | 1 |
| CIGANOS, RELIGIÃO, OBSERVAÇÕES E POLÍTICA NO BRASIL | |
| Erisvelton Sávio Silva de Melo | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101101 | |
| CAPÍTULO 2 | 15 |
| A MENSAGEM DE JESUS CRISTO, AS ATITUDES DE BOLSONARO E AS IGREJAS NEOPENTECOSTAIS | |
| Leonardo Rezende Meireles | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101102 | |
| CAPÍTULO 3 | 30 |
| A SUBMISSÃO DO CORPO COMO CAMINHO DA SANTIDADE NO FRANCISCANISMO DO SÉCULO 13 | |
| Claudinéia Cássia Genoveze Varotti | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101103 | |
| CAPÍTULO 4 | 38 |
| A <i>REVUE SPIRITE</i> (1858-1869) LEITORES, COMUNIDADES DE LEITORES E O AUTOR KARDEC | |
| Larissa Camacho Carvalho | |
| Vinícius Lima Lousada | |
| Artur Cesar Isaia | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101104 | |
| CAPÍTULO 5 | 51 |
| ACOLHIMENTO E ACONSELHAMENTO DE DIVORCIADOS, NO CONTEXTO CRISTÃO | |
| Mara Regina Nikitenko Jagmin | |
| Adolfo Antonio Hickmann | |
| Girlane Moura Hickmann | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101105 | |
| CAPÍTULO 6 | 63 |
| JESUS E A MULHER SIRO-FENÍCIA (Mc 7,24-30): UMA HERMENÊUTICA DE GÊNERO | |
| Aíla Luzia Pinheiro de Andrade | |
| Fernanda Lemos | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101106 | |
| CAPÍTULO 7 | 70 |
| O ENSINO RELIGIOSO E A FILOSOFIA PERSONALISTA DE EMMANUEL MOUNIER | |
| Wilson Pinto dos Santos Junior | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101107 | |

| | |
|---|------------|
| CAPÍTULO 8 | 81 |
| RELIGIÃO E GRUPOS TERAPÊUTICOS: DESCONSTRUINDO CONFLITOS, EXPLICANDO MITOS E PROPONDO UM DIÁLOGO INTER-RELIGIOSO | |
| Marineide Felix de Queiroz Brito | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101108 | |
| CAPÍTULO 9 | 89 |
| O PODER MUDIÁTICO DAS RELIGIÕES: PODER E POLÍTICA NA PALMA DAS MÃOS | |
| Ronaldo Sales da Silva | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.6902101109 | |
| CAPÍTULO 10 | 106 |
| SOBERANIA E [I]LEGITIMIDADE DO PODER DESDE O PONTO DE VISTA DO PREÂMBULO À LEGISLAÇÃO DO ANTIGO ISRAEL | |
| Petterson Brey | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.69021011010 | |
| CAPÍTULO 11 | 119 |
| UM ESTUDO COMPARATIVO DE TEORIAS DO PROTOCRISTIANISMO E DA SEPARAÇÃO DE CAMINHOS ENTRE CRISTÃOS E JUDEUS | |
| Lucas Lima Martins Fridman | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.69021011011 | |
| CAPÍTULO 12 | 135 |
| ENSINO RELIGIOSO NO BRASIL: QUESTÕES REFERENTES À LAICIDADE E À DESCOLONIZAÇÃO CURRICULAR | |
| Douglas Willian Ferreira | |
|  https://doi.org/10.22533/at.ed.69021011012 | |
| SOBRE OS ORGANIZADORES | 146 |
| ÍNDICE REMISSIVO | 148 |

CAPÍTULO 12

ENSINO RELIGIOSO NO BRASIL: QUESTÕES REFERENTES À LAICIDADE E À DESCOLONIZAÇÃO CURRICULAR

Data de aceite: 01/10/2021

Data de submissão: 06/07/2021

Douglas Willian Ferreira

Universidade Federal de Juiz de Fora – UFJF
Juiz de Fora, MG

<http://lattes.cnpq.br/7594491804021347>

RESUMO: Nesse artigo faz-se uma análise crítica acerca do componente curricular Ensino Religioso na educação pública brasileira, enfatizando suas contribuições para a afirmação do Estado laico e da identidade cultural religiosa do Brasil. A partir da análise bibliográfica, estabelecemos um debate com autores que são favoráveis e contrários a esse componente curricular. Defendemos que o fenômeno religioso deve ser tratado na escola como um objeto de estudo tendo como pressuposto epistemológico a Ciência da Religião e uma abordagem didático-pedagógica que exclui a possibilidade de um ensino catequético-confessional. Essa laicidade do Ensino Religioso é garantida, sobretudo, pela secularização da cultura que desconstruiu e fez superar discursos e verdades absolutas. Partindo da ideia de que o Ensino Religioso é espaço de valorização e respeito à pluralidade, apresentamos esse componente curricular como um mecanismo de descolonização do currículo escolar superando os discursos universalistas e dominadores da história, cultura e religião europeias, dando visibilidade às raízes indianistas e africanas que nos compõem enquanto povo.

PALAVRAS-CHAVE: Ensino Religioso; Estado laico; Ciência da Religião; Secularização; Descolonização.

RELIGIOUS EDUCATION IN BRAZIL: ISSUES RELATED TO SECULARISM AND CURRICULAR DECOLONIZATION

ABSTRACT: In this article, a critical analysis is made of the Religious Education curricular component in Brazilian public education, emphasizing its contributions to the affirmation of the secular State and the religious-cultural identity of Brazil. From the bibliographical analysis, we established a debate with authors who are in favor and against this curricular component. We defend that the religious phenomenon must be treated at school as an object of study, having as an epistemological presupposition the Science of Religion and a didactic-pedagogical approach that excludes the possibility of catechetical-confessional teaching. This secularism of Religious Education is guaranteed, above all, by the secularization of the culture that deconstructed and made it overcome discourses and absolute truths. Based on the idea that Religious Education is a space for valuing and respecting plurality. We present this curricular component as a mechanism for the decolonization of the school curriculum, overcoming the universalist and dominant discourses of European history, culture, and religion, giving visibility to Indian and African roots that make us up as a people.

KEYWORDS: Religious Education; secular State; Science of Religion; Secularization; Decolonization

1 | INTRODUÇÃO

Nesse artigo propomos (re)pensar o espaço e a importância do Ensino Religioso (ER) no currículo escolar brasileiro. Historicamente identificado como um ensino confessional, o ER tem passado por reformulações epistemológicas, metodológicas e pedagógicas a fim de se tornar de fato um componente curricular ao lado dos demais que formam o currículo da educação básica. Para tal, o ER compreende a religião, ou o fenômeno religioso¹, como dimensão da vida humana e não como institucionalização da fé. Esse objeto de estudo, não mais catequético, evangelizador ou confessional, traz clareza quanto à Ciência da Religião como base epistemológica para o fazer didático-pedagógico do ER. Partindo desse pressuposto científico, perceberemos que o ER não se manifesta como uma oposição ou ataque à laicidade do Estado. Ao contrário, lança luz sobre elementos fundamentais para uma sociedade laica e democrática como o respeito à pluralidade e a formação para a tolerância. Importante salientar também que na medida em que o ER oportunizou o acesso aos saberes e conhecimentos produzidos pelos mais variados povos, etnias, culturas e religiões, desconstrói experiências colonialistas de uma educação e fazer educativo eurocêntricos, respeitando a diversidade.

2 | REFLETINDO O CONTEXTO E A HISTÓRIA DO ENSINO RELIGIOSO

Pensar a descolonização do ER requer pensar a relação entre educação e laicidade. De matriz europeia, historicamente a educação formal brasileira manteve e ainda mantém fortes relações com a religião. No passado, como afirma Junqueira (2017, p.40), a religião foi levada para as escolas no intuito de educar para a “humildade, a generosidade, a paciência, o equilíbrio e a piedade” associando a formação do bom cidadão com o bom cristão. Nesse momento, o ER “acompanhou parte do processo de construção de uma escola eurocêntrica e que reproduz a mentalidade colonizada que vê como menos importantes outras culturas que formaram o Brasil” (COSTA, 2017, p. 31). Todavia, com o passar do tempo, o Estado foi tomando as rédeas desse instrumento vantajoso que ajudava na manutenção da ordem social. Essa “pedagogização da sociedade” (JUNQUEIRA, 2017, p. 43) evidencia a preocupação com a ciência e a cultura. No entanto, a religião se manteve no espaço educacional, estabelecendo vínculos com a política e o Estado e propondo estratégias educativas. Com a Proclamação da República em 1889, ficou definida em forma de lei, na Constituição Republicana de 1891 a separação entre Igreja e Estado e

1. De acordo com Lurdes Caron em Ensino Religioso nas escolas públicas e confessionais: concepção, convergências e diferenças (in Compêndio do Ensino Religioso) afirma que o fenômeno religioso refere-se “à experiência religiosa do ser humano, marcado pela diversidade do contexto cultural religioso em que se situa e que está em constante busca de sentido para as respostas de suas perguntas existências” (2017, p. 63). Ou como afirma Emerli Schlögl “o estudo do fato religioso e de seus fenômenos é considerado elemento vivo, dinâmico e sempre necessitado de atualização, uma vez que emerge do fazer humano em coletividade, e esse sofre modificações constantes com o passar do tempo” (2017, p. 112). Ou seja, o fenômeno religioso enquanto objeto de estudo do ER é a interpretação das experiências e ações do sujeito religioso a partir dos códigos culturais e da sociedade.

com isso o resultante processo de laicização do ensino. Todavia, a presença do ER na educação pública continuará uma constante e retornará na Constituição brasileira de 1934 se mantendo até os dias atuais.

Mas o ER hoje, diferentemente daquele realizado até meados da década de 1990, ganha uma formulação mais democrática e laica, distanciando-se das práticas confessionais de até então. Da teoria para a prática muitos passos importantes têm sido dados e tantos outros ainda são precisos, e hoje, a transformação do ER em componente curricular despertou a luta de grupos comprometidos em pensar um ER que se alinhe com a laicidade do Estado respeitando a diversidade cultural religiosa do espaço escolar e conferindo caráter pedagógico a esse componente. Vale destacar a importante atuação de associações de professores de ER espalhados pelo Brasil como também o Fórum Nacional Permanente do Ensino Religioso (FONAPER).

A busca por uma área que desse referenciais epistemológicos ao ER, associado a uma prática pedagógica desse ensino foi ganhando forma na medida em que a Ciência da Religião (CR) se despontava como área de conhecimento que, diferentemente da Teologia, não se sujeitava a alguma instituição religiosa e não se restringia a ser uma investigação piedosa da fé. Desse modo, nos esclarece Elisa Rodrigues (2017, p. 126):

Pressupondo a(s) Ciência(s) da(s) Religião(ões) como área de conhecimento referencial, detentora dos aportes teóricos e epistemológicos para o ER reflexivo que se pretende para o ensino fundamental, é possível conceber tal componente curricular (ou área) como lugar privilegiado para a abordagem da religião como objeto de interesse, estudo e investigação que se dá a conhecer.

Essa CR é a área de estudo acadêmico da religião. De acordo com Frederico Pieper (2017, p. 131), essa Ciência surgiu no século XIX, como resultado de três acontecimentos dados no contexto Europeu, sendo o primeiro deles a secularização que não permitia mais compreender a religião como detentora única e última de sentido; a crítica iluminista acerca da religião que passa a ser entendida como produto humano e, finalmente, o pluralismo cultural religioso com o qual os europeus se depararam a partir da colonização da África e da Ásia. Fica latente então que o objetivo dessa ciência “não é confessional, mas é a compreensão da religião como dimensão da vida humana” (PIEPER, 2017, p. 132). É nesse contexto específico que se deve entender as bases epistemológicas e o pressuposto científico-pedagógico desse componente curricular que não se caracteriza como um ataque à laicidade do Estado brasileiro.

3 I SECULARIZAÇÃO E LAICIDADE: POR UM ENSINO RELIGIOSO NÃO PROSELITISTA

A laicidade da educação pública não se dá com a exclusão das religiões do contexto escolar, como defende Luiz Antônio Cunha, ou como é manifestado pelo Observatório da

Laicidade da Educação (OLÉ)². É importante ressaltar que, a Religião com maiúscula, com claras referências doutrinárias e dogmáticas, realmente não deve ocupar o espaço escolar. Ao falarmos aqui de religiões, ou tradições religiosas, defendemos suas manifestações e o respeito às suas identidades. Nesse sentido, o ER nas escolas públicas é posto como espaço de reflexão da diversidade cultural e religiosa do Brasil, contribuindo para o conhecimento e o respeito às diferentes manifestações religiosas que compõem nossa sociedade. Esses objetivos são, antes de tudo, democráticos e laicos, visam a boa formação do cidadão e garantem condições de uma educação para a tolerância e o diálogo, elementos basilares de uma sociedade política e humanamente sadia.

De acordo com Marília Domingos (2009, p. 47):

Fruto da separação entre Estado e Igreja, onde esta é excluída do poder político e administrativo e, em particular, do ensino, o Estado laico nasceu de um longo processo de laicização, de uma emancipação e construção progressiva, através de um afastamento dos dogmas, do clero e, sobretudo, do poder da Igreja Católica, ganhando vulto sob o influxo da Reforma Protestante, da filosofia de Rousseau, do Iluminismo, apenas para citar alguns exemplos.

Desse modo, a autora mostra que a laicidade não é o antirreligioso na sociedade, mas é a separação entre a fé e as instituições públicas. O anticlericalismo é o que chamamos de laicismo, isto é, “doutrina que proclama o afastamento total e absoluto das instituições sociopolíticas, culturais e educativas de toda influência da Igreja” (DOMINGOS, 2009, p. 49). E continua: “Se o laicismo é antirreligioso, a laicidade é baseada no respeito ao princípio da separação do poder público e administrativo do Estado e do poder religioso” (DOMINGOS, 2009, p. 49). Diferentemente disso, o ambiente laico é o espaço por excelência onde se pode falar, analisar, pesquisar e investigar acerca do fenômeno religioso³ em suas diversas manifestações, porque nesse espaço podemos nos relacionar respeitosamente com o diferente, como também tratar das filosofias de vida, das concepções agnósticas, materialistas, céticas e ateístas. Concordamos então com Luiz Antônio Cunha quanto ao seguinte entendimento de laicidade do Estado: “ao invés de usufruir da legitimação conferida por uma religião, ele (o Estado laico) passa a respeitar todas as crenças religiosas, suas práticas e instituições, desde que não atentem contra a ordem pública, assim como respeita o direito de não se ter uma crença religiosa e até de se opor publicamente a elas” (2016, p. 04).

2. Para aprofundar acerca desse espaço de debate da relação educação e laicidade acessar o site do Observatório disponível em: <http://ole.uff.br/>.

3. Em Ensino Religioso nas escolas públicas e confessionais: concepção, convergências e diferenças (in Compêndio do Ensino Religioso) Lurdes Caron afirma que o fenômeno religioso refere-se “à experiência religiosa do ser humano, marcado pela diversidade do contexto cultural religioso em que se situa e que está em constante busca de sentido para as respostas de suas perguntas existências” (2017, p. 63). Ou como afirma Emerli Schlögl “o estudo do fato religioso e de seus fenômenos é considerado elemento vivo, dinâmico e sempre necessitado de atualização, uma vez que emerge do fazer humano em coletividade, e esse sofre modificações constantes com o passar do tempo” (2017, p. 112). Ou seja, o fenômeno religioso enquanto objeto de estudo do ER é a interpretação das experiências e ações do sujeito religioso a partir dos códigos culturais e da sociedade.

Talvez Cunha tenha razão ao afirmar que o retorno do ER na educação pública se configurou como retrocesso à laicidade do estado e da educação. Poderíamos apontar um retrocesso na medida em que o ER que retornava à escola pública durante o governo de Vargas era confessional, ou, em contexto contemporâneo, em que o Brasil assinou acordo com a Santa Sé⁴ (estrutura governamental da Igreja Católica) em 2008 onde se afirma o ER católico ou de outras confissões religiosas, tornando-se contraditório com o que é afirmado na Lei de Diretrizes e Base da Educação Nacional (LDB) de 1996 que em seu parágrafo 33 reformulado pela lei nº 9475 de 1997 passa a assegurar um ER que respeite a diversidade religiosa, vedando quaisquer tipos de proselitismos⁵. Mas esse não é o caso do ER proposto pelo FONAPER, e por grande parte dos sistemas de ensino, pautado num fazer científico e dissociado da pregação e da finalidade catequética. Mesmo que seja visto com desconfiança por Cunha (2016, p. 50), o FONAPER tem dado importantes passos em direção a uma nova compreensão de ER. Se no início, forte influência cristã era sentida em suas concepções, o contato com a CR fez o projeto ganhar novos rumos. O ponto culminante esteve na inserção do ER na BNCC. Também visto com maus olhos por Luiz Antônio Cunha que afirma: “O projeto hegemônico católico assumiu sua forma mais dissimulada, portanto com maior possibilidade de sucesso, na proposta de Base Nacional Curricular Comum-BNCC, apresentada em versão preliminar, pelo ministro da Educação Renato Janine Ribeiro, em setembro de 2015” (CUNHA, 2016, p. 50). Todavia, esse não é o caso, afinal, na própria BNCC vemos que ela foi elaborada como proposta didático-pedagógica “que contribuirá para a construção da área do Ensino Religioso, cujas natureza e finalidades pedagógicas são distintas da confessionalidade” (BNCC, 2017, p. 433), em que “o conhecimento religioso, objeto da área de Ensino Religioso, é produzido no âmbito das diferentes áreas do conhecimento científico das Ciências Humanas e Sociais, notadamente da(s) Ciência(s) da(s) Religião(ões)” (BNCC, 2017, p. 434). Fica manifesta a intenção de desvencilhar o ER da Teologia e das instituições religiosas, mostrando a não hegemonia católica nos conteúdos desse componente curricular.

É claro que existe uma grande distância entre a teoria e a prática e muita coisa ainda deve ser feita em relação ao ER escolar. Todavia, o processo de laicização do ER exigirá ainda

4. Na Concordata Brasil-Vaticano, promulgado em forma de Lei pelo decreto nº 7.107 de 11 de fevereiro de 2010, afirma em seu Artigo 11: A República Federativa do Brasil, em observância ao direito de liberdade religiosa, da diversidade cultural e da pluralidade confessional do País, respeita a importância do ensino religioso em vista da formação integral da pessoa.

§1º. O ensino religioso, católico e de outras confissões religiosas, de matrícula facultativa, constitui disciplina dos horários normais das escolas públicas de ensino fundamental, assegurado o respeito à diversidade cultural religiosa do Brasil, em conformidade com a Constituição e as outras leis vigentes, sem qualquer forma de discriminação.

5. A referida lei que dá nova redação ao art. 33 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional: “Art. 1º O art. 33 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, passa a vigorar com a seguinte redação: “Art. 33. O ensino religioso, de matrícula facultativa, é parte integrante da formação básica do cidadão e constitui disciplina dos horários normais das escolas públicas de ensino fundamental, assegurado o respeito à diversidade cultural religiosa do Brasil, vedadas quaisquer formas de proselitismo.

§ 1º Os sistemas de ensino regulamentarão os procedimentos para a definição dos conteúdos do ensino religioso e estabelecerão as normas para a habilitação e admissão dos professores.

§ 2º Os sistemas de ensino ouvirão entidade civil, constituída pelas diferentes denominações religiosas, para a definição dos conteúdos do ensino religioso.”

certo tempo, tendo em vista a necessidade de criação e fomento de cursos superiores que habilitem os professores desse componente curricular. Ainda incipiente nas Universidades Públicas, a responsabilidade por concretizar um ER laico, não proselitista e garantidor da compreensão e respeito às diversas manifestações religiosas, passa agora pela abertura de cursos de formação de professores. Somente com professores preparados e inteirados com a pluralidade cultural religiosa brasileira, portanto, licenciados em Ciência(s) da(s) Religião(ões) é que será possível eliminar da escola o modelo confessional de ER que insiste acontecer nos espaços onde não há formação adequada de professores ou em que as instituições religiosas ainda têm forças para ditar regras referentes a esse componente, tornando-se um forte ataque à laicidade do Estado.

Vimos então que, em referência aos poderes instituídos e a relação com as instituições religiosas, a laicidade se manifesta na forma da lei. Todavia, temos de compreender também o processo de secularização pela qual passa a educação. Afinal, se o objeto de estudo do ER é o fenômeno religioso e esse é compreendido em sua relação cultural e social, então devemos também compreender o sentido dessa relação. Compreendendo a secularização como o processo de enfraquecimento das verdades tidas como absolutas, como as verdades religiosas, ideológicas e políticas, temos hoje uma cultura de maior abertura e tolerância ao diferente. Na medida em que o catolicismo vai perdendo forças no espaço educacional, e conseqüentemente, que o ER vai se pautando na CR, esse componente curricular também passa pela secularização. A secularização aqui ganha a conotação de Gianni Vattimo, filósofo italiano que atenta para o fato de que a secularização⁶ não é um momento de exclusão da religião da vida humana, social e política, mas de readequação de seu papel nessas estruturas. Isso é, há uma dissolução do sacro e o correspondente enfraquecimento de suas estruturas de sentido. Em termos educacionais e do ER isso implica dizer que não é mais o catolicismo ou cristianismo quem deverá instituir as verdades, os juízos de valor que opõem certos e errados, melhores e piores, coerência e incoerência. Isso porque, no ER confessional o cristianismo católico era o padrão de julgamento do que se poderia ou não ensinar, era a fonte de verdade inquestionável e por isso, absoluta. Com a secularização cultural, as pessoas já não aceitam mais tais padrões. Isso não implica em ter que excluir as religiões e mesmo o cristianismo da vida social e pública, mas de enfraquecer sua atuação e repensar seu papel. As religiões, os cristianismos, são colocados em sua pluralidade como algo questionável, passível de análise e investigação.

6. Em sua famosa obra: *Depois da cristandade*, Vattimo afirma sobre a secularização: “o enfraquecimento que a filosofia detecta como traço característico da história do ser se chama secularização, entendida no seu sentido mais amplo, que abrange todas as formas de dissolução do sacro que caracterizam o processo de civilização moderno. Se contudo a secularização é o modo pelo qual se atua o enfraquecimento do ser, ou seja, a kenosis de Deus, que é o cerne da história da salvação, ela não deverá ser mais pensada como fenômeno de abandono da religião e, sim como atuação, ainda que paradoxal, da sua íntima vocação. É em relação a esta vocação para o enfraquecimento e para a secularização que uma filosofia coerentemente pós-metafísica deverá procurar entender e criticar, ainda, os vários fenômenos de retorno da religião na nossa cultura, com o efeito inevitável, porém, de pôr a si mesma também em jogo” (VATTIMO, 2004, p. 35).

Quando efetivado esse modelo laico e secular, o ER será não proselitista, e, ainda mais, um ER descolonizado.

4 | A DESCOLONIZAÇÃO DO ENSINO RELIGIOSO

Gradativamente tem acontecido a descolonização do currículo escolar brasileiro. Esse processo se assemelha àquele da secularização, ou seja, trata-se de rejeitar a história única de um povo, de narrativas, de pretensões que colocam em oposição dominadores e dominados, onde o discurso e o modo de proceder dos vencedores se opõe aos vencidos, silenciando-os. De acordo com Mignolo “o pensamento e a ação descoloniais surgiram e se desdobram, do século XVI em diante, como respostas às inclinações opressivas e imperiais dos ideais europeus modernos projetados para o mundo não europeu, onde são acionados” (MIGNOLO, 2017, p. 02). A luta pelo fim da opressão faz surgir uma história do Brasil como história de pluralidades: europeus, índios e negros amalgamam nossa nação. Diversificar as fontes do conhecimento é um importante passo nesse processo de descolonização da educação.

Cunha defende que a descolonização da educação passa pela exclusão do religioso, sobremaneira, do ER. Entendemos, no entanto, que a descolonização da educação, sobretudo, do componente curricular ER, passa pela abertura à pluralidade. É sim importante superar o domínio católico europeu. Afinal, a educação em solo brasileiro, sobretudo a educação religiosa, aconteceu desde a chegada dos colonizadores portugueses no Brasil, como educação confessional. Naquele momento, em pleno desenvolvimento da modernidade, onde os ideais iluministas apregoavam a soberania da razão frente a fé, a religião se manteve, paralela ao desejo moderno, como forte mecanismo de domínio das mentes e dos corpos. Não podemos olvidar o fato de que a pretensa racionalidade científica e filosófica, manteve-se influenciada pelo pensamento religioso. Afirma Saldanha: “No Ocidente moderno, marcas do pensar teológico continuam perceptíveis em Hobbes e em Locke, e mesmo ainda em Hegel. Secularização, *ma non tanto*”. (SALDANHA, 2005, p. 8). Há que se destacar como adverte Karine Salgado (2011, p. 19) que o “cristianismo que agrega os indivíduos num corpo único e uniforme, a cristandade, permitirá, pela valorização do homem o surgimento da individualidade, que, aliás, tem nele o seu fundamento”, ideia essa que apesar de ter sido desenvolvida no íntimo da época medieval, vai ganhar visibilidade e grandeza com os acontecimentos modernos. Esse pressuposto da individualidade e subjetividade se mantém como aporte para a compreensão do ser humano na modernidade, e conseqüentemente, da educação moderna. Tal ideia de dignidade humana é a garantia para a possibilidade da pluralidade de povos, etnias, culturas, línguas e religiões no espaço escolar. Como afirma Salgado (2011, p.165), tais pressupostos cristãos mostram que

o Cristianismo, definidor da cultura ocidental, dá os subsídios para a realidade como ela é hoje, embora esta não se limite a ele, ainda que seus valores

recebam uma releitura, isto é, passem pelo crivo de uma razão humana que não aceita outro critério senão o seu e que nega qualquer outro fundamento que esteja acima dela, postura que, aliás, alimenta o valor humano e conduz à consciência, ao conceito de dignidade.

Nas colônias da América, detidamente no Brasil, concomitantemente ao desbravar de terras realizado pelos portugueses, acontecia a educação religiosa efetivada pela Igreja Católica. Aqui, país tropical e em muitos aspectos tido como não civilizado, a dignidade humana não era uma preocupação primeira. Como falar de dignidade com aqueles que nem mesmo eram tidos como humanos? Foi assim que os índios, e posteriormente os negros africanos foram sendo silenciados e uma história branca e europeia passou a ser vivida e contada. Hoje, prezar pela dignidade humana requer repensar os currículos e a escola dando voz e fazendo conhecida a cultura dos silenciados.

Tais colocações fazem pensar a dificuldade de compreender uma descolonização da educação que passe pela total exclusão das religiões do contexto escolar, como quer Cunha. A descolonização da educação, pode ser entendida de uma melhor maneira como a possibilidade de dar voz a todo tipo de cultura religiosa, inclusive, e o que nos interessa aqui, desfazer o silenciamento que se teve por séculos na escola, acerca das religiões minoritárias. Com isso se dá robustez à laicidade da escola tendo em vista valorizar a liberdade de expressão, de credo e crença, bem como, de não crença, ao falar, por exemplo, das filosofias de vida. Matheus Oliva da Costa afirma que esse “modelo de ER escolar baseado na Ciência da Religião pode servir como agente transformador. Mudança que rompe com um projeto eurocêntrico, cristianocêntrico e colonizador do pensamento” (2017, p. 29), fazendo acontecer o respeito à pluralidade religiosa e garantindo a formação integral do cidadão. Destacaria ainda que essa descolonização do ER é ainda mais forte quando afirma essa relação entre CR e ER tendo em vista ser esse vínculo caracteristicamente resultado no contexto brasileiro (PIEPER, 2017, p. 133). Essa foi a maneira encontrada pelos intelectuais brasileiros de manter na escola um componente curricular tão importante para a formação da pessoa humana fazendo dele um espaço dialógico da pluralidade religiosa do nosso país. Nesse sentido, afirma Santos (2017, p. 62):

O ER configura-se como um aliado na compreensão e na função do ser humano diante dos desafios do seu tempo, pois centra sua prática na principal dificuldade humana: a capacidade de dialogar, escutar, compartilhar, respeitar e (re)conhecer o outro, os outros; sabendo que, sem o exercício da interculturalidade na educação, a mesma perderá sua função primordial de integradora de conhecimentos em prol da formação humana.

Desse modo, quando falamos de um ER plural, pautado na leitura, reflexão e investigação do fenômeno religioso, damos espaço para as tradições religiosas que até então foram silenciadas pelo domínio cristão e pelas leis educacionais referentes ao ER que por séculos tinham como legal o ER confessional católico. Essa proposta de um ER a partir da Ciência da Religião, passa por pensar a descolonização epistêmica do ER. A

elaboração de uma epistemologia que supere a hegemonia de uma única tradição religiosa, abrindo espaço para a pluralidade religiosa traz consigo a marca dessa descolonização do conhecimento do fenômeno religioso que chegou até nós e perdurou por séculos como o ensino do catolicismo. Afonso Maria Ligório Soares, nos ajuda a pensar esse ER mais crítico e independente apontando a importância do estreitamento dos laços entre a Ciência da Religião e a pedagogia no desenvolvimento desse processo. Afirma ele:

Só assim se consegue desembaralhar, na teoria e na sala de aula, a confusão entre educação da religiosidade e educação do cidadão. A esta última cabe, graças a uma adequada formação docente em Ciência da Religião, não a tarefa de aperfeiçoar a religiosidade, mas antes de aprimorar a cidadania e a humanização do estudante, também por meio do conhecimento da religiosidade e dos valores preservados pelas tradições religiosas (SOARES, 2009, p. 316).

Esse ER que trata da pluralidade e infla a questão da diversidade cultural religiosa põem em relevo a luta pela igualdade, deixando de lado a dialética dominadores-dominados e garantindo espaço de investigação e conhecimento a todas as tradições religiosas que até então esteve silenciada no ambiente escolar: religiões afro-brasileiras, religiões ameríndias, filosofias de vida, religiões orientais, etc. Vejamos que a garantia para que esse modelo de ER descolonizador aconteça é dado pela laicidade e pela secularização, afinal, “[...] uma pedagogia e uma fé que lutam pela emancipação dos sujeitos e por justiça social não teriam como não serem rechaçadas por grupos conservadores ideológica e politicamente que, como já dissemos, são favoráveis à desigualdade e à manutenção das hierarquias” (FERREIRA, 2015, p. 88).

5 | CONSIDERAÇÕES FINAIS

A defesa pela permanência do ER como componente curricular na educação básica passa pela promoção do diálogo e da tolerância impregnados dos ideais democráticos e favoráveis na formação do cidadão. Esse ER pautado no respeito à diferença e na cientificidade de seu conteúdo é um diferenciador na educação brasileira mostrando que na realização da descolonização curricular o ER se mostra como um diferenciador para o fim dos preconceitos e das informações desonestas e unilaterais acerca da realidade cultural religiosa do nosso país.

O respaldo epistemológico encontrado na Ciência(s) da(s) Religião(ões) confere a esse componente curricular um caráter pedagógico, sobretudo quando consideramos que a habilitação dos professores de ER deve se dá a partir de sua formação em uma licenciatura em CR. Essa ciência tem ajudado no desenvolvimento de metodologia e abordagens mais claras da religiosidade brasileira superando os limites gerados pelo modelo catequético confessional que tem suas raízes na educação colonizadora portuguesa. Nessa perspectiva, é urgente descolonizar o ER e passos importante tem sido dados com essa finalidade.

Resta ainda descolonizar as mentalidades educativas que tão afeitas a uma concepção positivista de educação e ciência não aceitam o ER no espaço público com a justificativa de que seria esse componente um risco à laicidade do estado e da educação pública brasileira.

REFERÊNCIAS

BRASIL. Decreto nº7.107 de 11 de fevereiro de 2010. Promulga o Acordo entre o Governo da República Federativa do Brasil e a Santa Sé relativo ao Estatuto Jurídico da Igreja Católica no Brasil, firmado na Cidade do Vaticano, em 13 de novembro de 2008. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2007-2010/2010/decreto/d7107.htm. Acesso em: 31 maio 2021.

BRASIL. Lei Nº 9.475, de 22 de julho de 1997. Dá nova redação ao art. 33 da Lei nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996, que estabelece as diretrizes e bases da educação nacional. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9475.htm. Acesso em: 31 de maio de 2021.

CARON, Lurdes. Ensino Religioso nas escolas públicas e confessionais: concepções, convergências e diferenças in JUNQUEIRA, Sérgio; BRANDENBURG, Laude; KLEIN, Remí. **Compêndio do Ensino Religioso**. São Leopoldo: Sinodal; Petrópolis: Vozes, 2017. p. 62-67.

COSTA, Matheus Oliva. Introdução à parte I in JUNQUEIRA, Sérgio; BRANDENBURG, Laude; KLEIN, Remí. **Compêndio do Ensino Religioso**. São Leopoldo: Sinodal; Petrópolis: Vozes, 2017.

CUNHA, Luiz Antônio. **O projeto reacionário de educação**. 2016. Disponível em: <http://luizantoniocunha.pro.br/uploads/independente/1-EduReacionaria.pdf>. Acesso em: 06 jun.2021.

DOMINGOS, Marília. Ensino religioso e Estado laico: uma lição de tolerância. **Revista de Estudos da Religião**. São Paulo: PUC, set. 2009, p. 45- 69. Disponível em: http://www4.pucsp.br/rever/rv3_2009/t_domingos.pdf. Acesso em: 23 mar. 2018.

FERREIRA, Jaqueline Leandro. **Paulo Freire e a Teologia da Libertação**: uma prática libertadora. Campina Grande, Anais do II Conedu, 2015. Disponível em: https://www.editorarealize.com.br/editora/anais/conedu/2015/TRABALHO_EV045_MD1_SA2_ID4333_10082015142823.pdf. Acesso em 20 maio 2021.

JUNQUEIRA, Sérgio. Origem do Ensino Religioso in JUNQUEIRA, Sérgio; BRANDENBURG, Laude; KLEIN, Remí. **Compêndio do Ensino Religioso**. São Leopoldo: Sinodal; Petrópolis: Vozes, 2017. p. 39-44.

PIEPER, Frederico. Ciência(s) da(s) Religião(ões) in JUNQUEIRA, Sérgio; BRANDENBURG, Laude; KLEIN, Remí. **Compêndio do Ensino Religioso**. São Leopoldo: Sinodal; Petrópolis: Vozes, 2017. p. 131-138.

RODRIGUES, Elisa. Ensino Religioso e área de conhecimento in JUNQUEIRA, Sérgio; BRANDENBURG, Laude; KLEIN, Remí. **Compêndio do Ensino Religioso**. São Leopoldo: Sinodal; Petrópolis: Vozes, 2017. p. 117-129.

SALDANHA, Nelson. **Da teologia à metodologia**: secularização e crise do pensamento jurídico. Belo Horizonte: Del Rey, 2005.

SALGADO, Karine. **A Filosofia da Dignidade Humana: A contribuição do alto medievo**. Belo Horizonte: Mandamentos, 2009.

SCHLÖGL, Emerli. Introdução à parte II in JUNQUEIRA, Sérgio; BRANDENBURG, Laude; KLEIN, Remí. **Compêndio do Ensino Religioso**. São Leopoldo: Sinodal; Petrópolis: Vozes, 2017. p. 109-116.

SOARES, Afonso Maria Ligório. Por uma epistemologia do Ensino Religioso. In: **Congresso da ANPTECRE: Fenomenologia e hermenêutica do religioso**. Belo Horizonte, MG. 2009. CD- ROM.

VATTIMO, Gianni. *Depois da cristandade: por um cristianismo não religioso*. Rio de Janeiro: Record, 2004.

SOBRE OS ORGANIZADORES

MARCELO MÁXIMO PURIFICAÇÃO – Pós-doutorado em Educação pela Faculdade de Psicologia e Ciências da Educação da Universidade de Coimbra (FPCE/UC Portugal, 2014-2016). Pós-doutorado em Formação de professores, Identidade e Gênero pelo Instituto Politécnico da Escola Superior de Educação de Coimbra ESEC (2017-2021); Doutorado pelo Programa de Pós-Graduação em Ciências da Religião da Pontifícia Universidade Católica de Goiás PUC/Goiás (2010-2014, CAPES 5); Doutorado em Ensino (em andamento), com objeto de tese na área da Educação Matemática/Desenvolvimento Profissional de Professores e tecnologias pela Universidade do Vale do Taquari/UNIVATES (2018 -, CAPES 4); Doutorado em Educação (em andamento), com objeto de tese na área de Currículo e Identidade Juvenis pela Universidade Luterana do Brasil/ ULBRA (2020 -, CAPES 5); Mestre em Teologia: Educação Comunitária Infância e Juventude pelas Faculdades EST (2007-2008, CAPES 5). A nível de graduação possui formação multidisciplinar com: Licenciatura em Matemática pela Universidade Estadual de Goiás; Licenciatura em Pedagogia habilitação: séries iniciais, orientação e supervisão escolar, pelo Instinto de Ciências Humanas e Sociais ICSH e Licenciatura em Filosofia pela Faculdade Batista Brasileira/FBB. É professor Titular C-II da Fundação Integrada Municipal de Ensino Superior/FIMES/UNIFIMES desde 2014 (Onde atua em atividades de ensino, pesquisa e extensão na graduação e pós-graduação) e professor P-IV da Secretaria Estadual de Educação de Goiás desde 1999 na disciplina de Matemática. Atua, ainda, como Docente Permanente nos seguintes Programas: Programa de Pós-Graduação em Educação (Mestrado) da Faculdade de Inhumas FACMAIS, Linha 2 Educação, Cultura, Teorias e Processos Pedagógicos; Programa de Pós-Graduação em Educação (Mestrado) da Fundação Universidade Estadual do Mato Grosso do Sul UEMS, Linha 1 Currículo, Formação Docente e Diversidade (Cooperação técnica nº 1038/2019. Publicado no D. O. nº 10038 de 28/11/2019) e do MPIES Mestrado Profissional em Intervenção Educativa e Social da Universidade do Estado da Bahia UNEB (Colaboração Técnica, sem vínculo empregatício), na Linha 2 Novas Formas de Subjetivação e Organização Comunitária. Coordenador do Grupo de Pesquisa (NEPEM/UNIFIMES-CNPq); Colíder do Grupo de Pesquisa em Educação, Tecnologias Sociais e Desenvolvimento no interior do Amazonas (do IFAM). Associado na ANPED/Nacional. Membro da Comissão Editorial da Revista Científica em Educação da FACMAIS (2020 -); Membro do Comitê Científico da Editora Atena (2019 -); Editor da Revista Científica Novas Configurações Diálogos Plurais (2020 -). Tem experiência na área da Educação atuando no eixo da Diversidade. Atualmente interessa-me pesquisa em dois grupos temáticos: I Processos Educativos: Formação de Professores, Políticas Educacionais, Currículo, Desenvolvimento Profissional, Ensino e Tecnologia; II Estudos Culturais: Identidade, Representação, Gênero, Violência, Negritude, Religiosidade e Cultura. E-mail: maximo@unifimes.edu.br

ELISÂNGELA MAURA CATARINO - Pós-doutorado em Educação pela Escola Superior de Educação de Coimbra - ESEC/PT (2017-2019) sob a orientação da Dra. Fátima Neves. Doutora em Ciências da Religião pela PUC-GO (2005 - CAPES 5) na Linha de Pesquisa

Religião e Movimentos Sociais. Doutoranda em Educação pela Universidade Luterana do Brasil (em andamento). Mestra em Teologia com especialização em Educação Comunitária Infância e Juventude pela EST/UFRGS (2010 - Conceito 5 CAPES). Especialista em Língua Portuguesa pela Universidade Salgado de Oliveira (2007) e Docência do Ensino Superior pela FAMATEC (2012). Licenciada em Língua Portuguesa e inglesa e suas respectivas licenciaturas, pela Universidade Estadual de Goiás (2004) e Licenciada em Filosofia pelo Instituto de Ciências Sociais e Humanas - ICSH (2003). É servidora pública da Secretaria Estadual de Educação de Goiás - SEDUCE (1999 - Professora P-IV) e da Fundação Integrada Municipal de Ensino Superior (2015 - Professora Titular – C-I), onde atua como professora na Pós-graduação e nos Cursos de Medicina Veterinária, Engenharia Civil, Pedagogia, Educação Física e Psicologia. Coorientadora no Mestrado Profissional em Intervenção Educativa e Social - MPIES/UNEB. Colíder do Grupo de Pesquisa Psicologia, Processos Educativos e Inclusão da Universidade Federal do Mato Grosso do Sul (UFMS); Pesquisadora no Grupo de Pesquisa NEPEM/UNIFIMES/CNPq. Atualmente trabalha com as seguintes temáticas: Literatura. Linguagem. Educação e Diversidade e Educação Especial com foco nos surdos. E-mail: maura@unifimes.edu.br

JEOVÁ BRAGA DOS SANTOS - Graduado em Matemática pela Universidade Estadual de Anápolis (UEG), Mestrando em Educação pela Faculdade de Inhumas (Facmais). Professor na Secretaria Estadual de Educação de Goiás –SEDUC. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0515-4389>. E-mail: jeova@aluno.facmais.edu.br

ÍNDICE REMISSIVO

B

Bíblia 15, 16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 55, 56, 58, 61, 62, 69, 93, 106, 107, 108, 109, 115, 132

C

Ciganos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14

Cristianismo 16, 17, 25, 26, 28, 51, 55, 63, 64, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 140, 141, 145

D

Direitos 1, 5, 7, 8, 11, 20, 22, 23, 24, 29, 73, 75, 77, 78, 84, 85, 88, 92, 95, 97

Diversidade Religiosa 23, 81, 82, 84, 86, 87, 139

E

Educação 15, 27, 38, 39, 49, 51, 70, 71, 72, 74, 75, 76, 78, 79, 80, 83, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 146, 147

Emmanuel Mounier 70, 71, 72, 73, 78, 79, 80

G

Grupos Terapêuticos 81, 82, 84, 85, 86, 87

H

Hermenêutica de Gênero 63, 64, 67, 68, 69

História do Espiritismo 38

História do Livro Espírita 38

I

Igrejas Neopentecostais 15, 16, 25, 26, 27, 28, 29

Imprensa Espírita 38, 40

J

Jesus Cristo 15, 16, 17, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 52

Judaísmo 16, 23, 65, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 133, 134

L

Laicidade a Brasileira 89

Legitimidade do Poder 106, 107, 109, 110, 111, 113, 114, 115

M

Ministério 8, 10, 17, 21, 24, 51, 58, 62, 65, 95, 99, 103

P

Patriarcado 63, 69

Personalismo 70, 71, 72, 73, 79

Poder Midiático 89

Política 1, 2, 4, 10, 11, 14, 15, 24, 25, 28, 69, 72, 89, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 104, 113, 116, 123, 134, 136, 138, 140

Protocristianismo 119, 120, 121, 127, 129, 130, 133, 134

R

Relacionamento 51, 52, 56, 58, 60

Religião 1, 2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 16, 17, 18, 23, 24, 26, 29, 30, 31, 50, 62, 69, 73, 80, 81, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 93, 95, 96, 101, 103, 104, 116, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 146, 147

Religião e Política 89, 93, 104

Representação 1, 2, 3, 11, 13, 69, 81, 96, 109, 122, 124, 146

S

Santidade 30, 35, 36

Separação 84, 90, 91, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 131, 136, 138

Soberania 106, 107, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 141

T

Teologia 29, 51, 52, 53, 55, 57, 60, 61, 62, 69, 70, 115, 116, 120, 126, 131, 132, 134, 137, 139, 144, 146, 147

Tradições 3, 78, 91, 107, 113, 119, 120, 121, 122, 124, 125, 126, 127, 133, 138, 142, 143

TEOLOGIA,

POLÍTICA

& RELIGIÃO

2



www.atenaeditora.com.br



contato@atenaeditora.com.br



@atenaeditora



www.facebook.com/atenaeditora.com.br

Matthews is called.

Sr. MATTHEW, 9.

Jairus' daughter raised.

1 said within themselves, This man blasphemeth.
4 And Jesus knowing their thoughts said, Wherefore think ye evil in your hearts?
8 For whether is easier, to say, Thy sins be forgiven thee; or to say, Arise, and walk?

6 But that ye may know that the Son of man hath power on earth to forgive sins, (then saith he to the sick of the palsy,) Arise, take up thy bed, and go unto thine house.

7 And he arose, and departed to his house.

8 But when the multitudes saw it, they marvelled, and glorified God, which had given such power unto men.

9 ¶ And as Jesus passed forth from thence, he saw a man, named Matthew, sitting at the receipt of customs; and he saith unto him, Follow me. And he arose, and followed him.

20 ¶ And, behold, a woman, which was diseased with an issue of blood twelve years, came behind him, and touched the hem of his garment:
21 For she said within herself, If I may but touch his garment, I shall be whole.

22 But Jesus turned him about, and when he saw her, he said, Daughter, be of good comfort; thy faith hath made thee whole. And the woman was made whole from that hour.

23 And when Jesus came into the ruler's house, and saw the minstrels and the people making a noise,
24 He said unto them, Give place; for the maid is not dead, but sleepeth. And they laughed him to scorn.

25 But when the people were put forth, he went in, and took her by the hand, and the maid arose.

26 And the fame hereof went abroad.

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

Christ smiteth out

Sr. MATTHEW, 10.

his twelve apostles.

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

CHAPTER 10.

1 Christ smiteth out his twelve apostles, calling them with power to do miracles, & to preach their charge, & to teach them, & to send them forth against persecutions; & to send them a blessing to those that receive them.

AND when he had called unto him his twelve disciples, he gave them power to cast out devils, & to heal all manner of sickness, and all manner of disease.

2 Now the names of the twelve apostles are these: The first, Simon, who is called Peter, and Andrew his brother; James the son of Zebedee, and John his brother;

3 Philip, and Bartholomew; Thomas, and Matthew the publican; James the son of Alphaeus, and Lebbaeus, whose surname was Judas;

4 Simon the Canaanite, and Judas Iscariot, who also betrayed him.

5 These twelve Jesus sent forth, and commanded them, saying, Go ye into all the world, & preach the Gospel to every creature.

6 And he said unto them, Whosoever shall receive one of these little children in my name, he receiveth me.

7 And whosoever shall offend one of these little children which believe in me, he offendeth my Father which is in heaven.

8 Woe unto the world because of thee, O Satan, because thou hast tempted me: nevertheless thou shalt not have power over me.

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

TEOLOGIA,

POLÍTICA



RELIGIÃO

2



www.atenaeditora.com.br



contato@atenaeditora.com.br



@atenaeditora



www.facebook.com/atenaeditora.com.br

Matthews is called.

St. MATTHEW, 9.

Jairus' daughter raised.

1 said within themselves, This man blasphemeth.
4 And Jesus knowing their thoughts said, Wherefore think ye evil in your hearts?
5 For whether is easier, to say, Thy sins be forgiven thee; or to say, Arise, and walk?

6 But that ye may know that the Son of man hath power on earth to forgive sins, (then saith he to the sick of the palsy,) Arise, take up thy bed, and go unto thine house.

7 And he arose, and departed to his house.
8 But when the multitudes saw it, they marvelled, and glorified God, which had given such power unto men.

9 ¶ And as Jesus passed forth from thence, he saw a man, named Matthew, sitting at the receipt of customs; and he saith unto him, Follow me. And he arose, and followed him.

10 ¶ And it came to pass, as Jesus was sitting, a certain

30 ¶ And, behold, a woman, which was diseased with an issue of blood twelve years, came behind him, and touched the hem of his garment:

31 For she said within herself, If I may but touch his garment, I shall be whole.

32 But Jesus turned him about, and when he saw her, he said, Daughter, be of good comfort; thy faith hath made thee whole. And the woman was made whole from that hour.

22 And when Jesus came into the ruler's house, and saw the minstrels and the people making a noise,
24 He said unto them, Give place; for the maid is not dead, but sleepeth. And they laughed him to scorn.

23 But when the people were put forth, he went in, and took her by the hand, and the maid arose.
25 ¶ The fame hereof went

30 And ¶ the fame hereof went

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

Christ smeth out

St. MATTHEW, 10.

his twelve apostles.

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

CHAPTER 10.

1 Christ smeth out his twelve apostles, calling them with power to do miracles, to preach their charge, to teach them, to say forth their spiritual persecutions; and promises a blessing to those that receive them.

AND when he had called unto him his twelve disciples, he gave them power to cast their names, and to heal all manner of sickness, and all manner of disease.

2 Now the names of the twelve apostles are these: The first, Simon, who is called Peter, and Andrew his brother; James the son of Zebedee, and John his brother;

3 Philip, and Bartholomew; Thomas, and Matthew the publican; James the son of Alphaeus, and Lebbaeus, whose surname was Thaddeus;

4 Simon the Canaanite, and Judas Iscariot, who also betrayed him.

5 These twelve Jesus sent forth, and commanded them, saying, Go ye into all the world, and preach the gospel to every creature.

6 Whosoever shall receive one of these little children, and shall smite him, he shall smite me, who am the Son of man.

7 But whosoever shall receive one of these little children, and shall smite him, he shall smite me, who am the Son of man.

8 Verily I say unto you, Whosoever shall receive one of these little children, and shall smite him, he shall smite me, who am the Son of man.

9 Whosoever shall receive one of these little children, and shall smite him, he shall smite me, who am the Son of man.

Anno DOMINI

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.