

Júlio César Ribeiro Carlos Antônio dos Santos (Organizadores)

Competência Técnica e Responsabilidade Social e Ambiental nas Ciências Agrárias 2





Júlio César Ribeiro Carlos Antônio dos Santos (Organizadores)

Competência Técnica e Responsabilidade Social e Ambiental nas Ciências Agrárias 2



#### 2020 by Atena Editora

Copyright © Atena Editora

Copyright do Texto © 2020 Os autores

Copyright da Edição © 2020 Atena Editora

Editora Chefe: Profa Dra Antonella Carvalho de Oliveira

**Diagramação:** Karine de Lima **Edição de Arte:** Lorena Prestes

Revisão: Os Autores



Todo o conteúdo deste livro está licenciado sob uma Licença de Atribuição *Creative Commons*. Atribuição 4.0 Internacional (CC BY 4.0).

O conteúdo dos artigos e seus dados em sua forma, correção e confiabilidade são de responsabilidade exclusiva dos autores. Permitido o download da obra e o compartilhamento desde que sejam atribuídos créditos aos autores, mas sem a possibilidade de alterá-la de nenhuma forma ou utilizá-la para fins comerciais.

#### Conselho Editorial

## Ciências Humanas e Sociais Aplicadas

- Profa Dra Adriana Demite Stephani Universidade Federal do Tocantins
- Prof. Dr. Álvaro Augusto de Borba Barreto Universidade Federal de Pelotas
- Prof. Dr. Alexandre Jose Schumacher Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso
- Prof. Dr. Antonio Carlos Frasson Universidade Tecnológica Federal do Paraná
- Prof. Dr. Antonio Gasparetto Júnior Instituto Federal do Sudeste de Minas Gerais
- Prof. Dr. Antonio Isidro-Filho Universidade de Brasília
- Prof. Dr. Carlos Antonio de Souza Moraes Universidade Federal Fluminense
- Prof. Dr. Constantino Ribeiro de Oliveira Junior Universidade Estadual de Ponta Grossa
- Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Cristina Gaio Universidade de Lisboa
- Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Denise Rocha Universidade Federal do Ceará
- Prof. Dr. Deyvison de Lima Oliveira Universidade Federal de Rondônia
- Prof. Dr. Edvaldo Antunes de Farias Universidade Estácio de Sá
- Prof. Dr. Eloi Martins Senhora Universidade Federal de Roraima
- Prof. Dr. Fabiano Tadeu Grazioli Universidade Regional Integrada do Alto Uruguai e das Missões
- Prof. Dr. Gilmei Fleck Universidade Estadual do Oeste do Paraná
- Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Ivone Goulart Lopes Istituto Internazionele delle Figlie de Maria Ausiliatrice
- Prof. Dr. Julio Candido de Meirelles Junior Universidade Federal Fluminense
- Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Keyla Christina Almeida Portela Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso
- Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Lina Maria Gonçalves Universidade Federal do Tocantins
- Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Natiéli Piovesan Instituto Federal do Rio Grande do Norte
- Prof. Dr. Marcelo Pereira da Silva Universidade Federal do Maranhão
- Profa Dra Miranilde Oliveira Neves Instituto de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará
- Profa Dra Paola Andressa Scortegagna Universidade Estadual de Ponta Grossa
- Profa Dra Rita de Cássia da Silva Oliveira Universidade Estadual de Ponta Grossa
- Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Sandra Regina Gardacho Pietrobon Universidade Estadual do Centro-Oeste
- Profa Dra Sheila Marta Carregosa Rocha Universidade do Estado da Bahia
- Prof. Dr. Rui Maia Diamantino Universidade Salvador
- Prof. Dr. Urandi João Rodrigues Junior Universidade Federal do Oeste do Pará
- Profa Dra Vanessa Bordin Viera Universidade Federal de Campina Grande
- Prof. Dr. William Cleber Domingues Silva Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
- Prof. Dr. Willian Douglas Guilherme Universidade Federal do Tocantins

#### Ciências Agrárias e Multidisciplinar

- Prof. Dr. Alexandre Igor Azevedo Pereira Instituto Federal Goiano
- Prof. Dr. Antonio Pasqualetto Pontifícia Universidade Católica de Goiás
- Profa Dra Daiane Garabeli Trojan Universidade Norte do Paraná



Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Diocléa Almeida Seabra Silva - Universidade Federal Rural da Amazônia

Prof. Dr. Écio Souza Diniz - Universidade Federal de Viçosa

Prof. Dr. Fábio Steiner - Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul

Prof. Dr. Fágner Cavalcante Patrocínio dos Santos - Universidade Federal do Ceará

Profa Dra Girlene Santos de Souza - Universidade Federal do Recôncavo da Bahia

Prof. Dr. Júlio César Ribeiro - Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro

Profa Dra Lina Raquel Santos Araújo - Universidade Estadual do Ceará

Prof. Dr. Pedro Manuel Villa - Universidade Federal de Viçosa

Profa Dra Raissa Rachel Salustriano da Silva Matos - Universidade Federal do Maranhão

Prof. Dr. Ronilson Freitas de Souza - Universidade do Estado do Pará

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Talita de Santos Matos – Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro

Prof. Dr. Tiago da Silva Teófilo – Universidade Federal Rural do Semi-Árido

Prof. Dr. Valdemar Antonio Paffaro Junior - Universidade Federal de Alfenas

#### Ciências Biológicas e da Saúde

Prof. Dr. André Ribeiro da Silva - Universidade de Brasília

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Anelise Levay Murari - Universidade Federal de Pelotas

Prof. Dr. Benedito Rodrigues da Silva Neto - Universidade Federal de Goiás

Prof. Dr. Edson da Silva - Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri

Profa Dra Eleuza Rodrigues Machado - Faculdade Anhanguera de Brasília

Profa Dra Elane Schwinden Prudêncio - Universidade Federal de Santa Catarina

Prof. Dr. Ferlando Lima Santos - Universidade Federal do Recôncavo da Bahia

Prof. Dr. Gianfábio Pimentel Franco - Universidade Federal de Santa Maria

Prof. Dr. Igor Luiz Vieira de Lima Santos - Universidade Federal de Campina Grande

Prof. Dr. José Max Barbosa de Oliveira Junior - Universidade Federal do Oeste do Pará

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Magnólia de Araújo Campos – Universidade Federal de Campina Grande

Profa Dra Mylena Andréa Oliveira Torres - Universidade Ceuma

Profa Dra Natiéli Piovesan - Instituto Federacl do Rio Grande do Norte

Prof. Dr. Paulo Inada - Universidade Estadual de Maringá

Profa Dra Vanessa Lima Gonçalves - Universidade Estadual de Ponta Grossa

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Vanessa Bordin Viera – Universidade Federal de Campina Grande

#### Ciências Exatas e da Terra e Engenharias

Prof. Dr. Adélio Alcino Sampaio Castro Machado - Universidade do Porto

Prof. Dr. Alexandre Leite dos Santos Silva - Universidade Federal do Piauí

Prof. Dr. Carlos Eduardo Sanches de Andrade - Universidade Federal de Goiás

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Carmen Lúcia Voigt - Universidade Norte do Paraná

Prof. Dr. Eloi Rufato Junior - Universidade Tecnológica Federal do Paraná

Prof. Dr. Fabrício Menezes Ramos - Instituto Federal do Pará

Prof. Dr. Juliano Carlo Rufino de Freitas - Universidade Federal de Campina Grande

Prof. Dr. Marcelo Marques - Universidade Estadual de Maringá

Profa Dra Neiva Maria de Almeida – Universidade Federal da Paraíba

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Natiéli Piovesan - Instituto Federal do Rio Grande do Norte

Prof. Dr. Takeshy Tachizawa - Faculdade de Campo Limpo Paulista

#### Conselho Técnico Científico

Prof. Msc. Abrãao Carvalho Nogueira - Universidade Federal do Espírito Santo

Prof. Msc. Adalberto Zorzo - Centro Estadual de Educação Tecnológica Paula Souza

Prof. Dr. Adaylson Wagner Sousa de Vasconcelos - Ordem dos Advogados do Brasil/Seccional Paraíba

Prof. Msc. André Flávio Gonçalves Silva - Universidade Federal do Maranhão

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Andreza Lopes - Instituto de Pesquisa e Desenvolvimento Acadêmico

Prof<sup>a</sup> Msc. Bianca Camargo Martins – UniCesumar

Prof. Msc. Carlos Antônio dos Santos - Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro

Prof. Msc. Claúdia de Araújo Marques - Faculdade de Música do Espírito Santo

Prof. Msc. Daniel da Silva Miranda - Universidade Federal do Pará

Prof<sup>a</sup> Msc. Dayane de Melo Barros – Universidade Federal de Pernambuco



Prof. Dr. Edwaldo Costa - Marinha do Brasil

Prof. Msc. Eliel Constantino da Silva - Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita

Prof. Msc. Gevair Campos - Instituto Mineiro de Agropecuária

Prof. Msc. Guilherme Renato Gomes - Universidade Norte do Paraná

Prof<sup>a</sup> Msc. Jaqueline Oliveira Rezende – Universidade Federal de Uberlândia

Prof. Msc. José Messias Ribeiro Júnior - Instituto Federal de Educação Tecnológica de Pernambuco

Prof. Msc. Leonardo Tullio - Universidade Estadual de Ponta Grossa

Profa Msc. Lilian Coelho de Freitas - Instituto Federal do Pará

Profa Msc. Liliani Aparecida Sereno Fontes de Medeiros - Consórcio CEDERJ

Prof<sup>a</sup> Dr<sup>a</sup> Lívia do Carmo Silva – Universidade Federal de Goiás

Prof. Msc. Luis Henrique Almeida Castro - Universidade Federal da Grande Dourados

Prof. Msc. Luan Vinicius Bernardelli - Universidade Estadual de Maringá

Prof. Msc. Rafael Henrique Silva - Hospital Universitário da Universidade Federal da Grande Dourados

Prof<sup>a</sup> Msc. Renata Luciane Polsaque Young Blood - UniSecal

Profa Msc. Solange Aparecida de Souza Monteiro - Instituto Federal de São Paulo

Prof. Dr. Welleson Feitosa Gazel - Universidade Paulista

## Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP) (eDOC BRASIL, Belo Horizonte/MG)

C737 Competência técnica e responsabilidade social e ambiental nas ciências agrárias 2 [recurso eletrônico] / Organizadores Júlio César Ribeiro, Carlos Antônio dos Santos. – Ponta Grossa, PR: Atena Editora, 2020.

Formato: PDF

Requisitos de sistema: Adobe Acrobat Reader.

Modo de acesso: World Wide Web.

Inclui bibliografia

ISBN 978-85-7247-942-4

DOI 10.22533/at.ed.424202201

1. Agricultura. 2. Ciências ambientais. 3. Pesquisa agrária – Brasil. I. Ribeiro, Júlio César. II. Santos, Carlos Antônio dos.

**CDD 630** 

Elaborado por Maurício Amormino Júnior - CRB6/2422

Atena Editora

Ponta Grossa – Paraná - Brasil

<u>www.atenaeditora.com.br</u>

contato@atenaeditora.com.br



## **APRESENTAÇÃO**

A competência técnica aliada a responsabilidade social e ambiental é imprescindível para uma atuação profissional com excelência em determinada atividade ou função. Nas Ciências Agrárias, esta demanda tem ganhando destaque em função do crescimento do setor nos últimos anos e da grande necessidade por profissionais tecnicamente qualificados, com conhecimentos e habilidades sólidas na área com vistas à otimização dos sistemas produtivos. É importante ressaltar, ainda, que a atuação com uma ótica social e ambiental são extremamente importantes para o desenvolvimento sustentável das atividades voltadas às Ciências Agrárias.

Neste sentido, surgiu-se a necessidade de idealização desta obra, "Competência Técnica e responsabilidade Social e Ambiental nas Ciências Agrárias", que foi estruturada em dois volumes, 1 e 2. Em ambos os volumes são tratados estudos relacionados à caracterização e manejo de solos, otimização do desenvolvimento de plantas, produção de alimentos envolvendo técnicas inovadoras, utilização de resíduos de forma ecologicamente sustentável, dentre outros assuntos, visando contribuir com o desenvolvimento das Ciências Agrárias.

Agradecemos a contribuição dos autores dos diversos capítulos que compõe a presente obra. Desejamos ainda, que este trabalho possa informar e promover reflexões significativas acerca da responsabilidade social e ambiental associada às competências técnicas voltadas às Ciências Agrárias.

Júlio César Ribeiro Carlos Antônio dos Santos

## **SUMÁRIO**

CAPITULO 1
CLASSIFICAÇÃO E CARACTERIZAÇÃO DE SOLOS EM TRÊS DIFERENTES TIPOS DE MANEJO NO NORDESTE PARAENSE
Bárbara Maia Miranda
Arystides Resende Silva Ítalo Cláudio Falesi
Gustavo Schwartz
DOI 10.22533/at.ed.4242022011
CAPÍTULO 211
LEVANTAMENTO DAS PROPRIEDADES QUÍMICAS DO SOLO EM ÁREAS COM DIFERENTES USOS NO MUNICIPIO DE IGARAPÉ-AÇU/PA
Mateus Higo Daves Alves
Pedro Moreira de Sousa Junior
Orivan Maria Marques Teixeira Jefferson Eduardo Silveira Miranda
Auriane Consolação da Silva Gonçalves
Lívia Tálita da Silva Carvalho
Antônio Reynaldo de Sousa Costa Kelves Williames dos Santos Silva
Dayla Caroline Rodrigues Santos
Lucas Lima Raiol
Janile do Nascimento Costa Matheus Henrique Resueno dos Santos
DOI 10.22533/at.ed.4242022012
CAPÍTULO 317
RECOMENDAÇÕES DE ADUBAÇÃO PARA FORRAGEIRAS HIBERNAIS EM DISTINTOS SISTEMAS DE SUCESSÃO DE CULTURAS
Cilene Fátima de Jesus Avila
Giovani Oster Donato Leonir Terezinha Uhde
Cleusa Adriane Menegassi Bianchi
Emerson André Pereira
Djenifer Tainá Müller
Gerusa Massuquini Conceição Jordana Schiavo
Alexandre Steurer
DOI 10.22533/at.ed.4242022013

CAPÍTULO 427
PALHA DE ARROZ E RESÍDUO DE SOJA COMO SUBSTRATOS NO CULTIVO DE PLÂNTULAS DE MELANCIA
Luciana da Silva Borges Antonia Jennifer Lima da Cruz Luana Keslley Nascimento Casais Thaís Vitória dos Santos Fabiana das Chagas Gomes Silva Michelane Silva Santos Lima Luís de Souza Freitas Kelly de Nazaré Maia Nunes Núbia de Fátima Alves Dos Santos Márcio Roberto Da Silva Melo Gustavo Antonio Ruffeil Alves Manoel Euzébio de Souza
DOI 10.22533/at.ed.4242022014
CAPÍTULO 5
DESENVOLVIMENTO DE MUDAS DE COUVE-FLOR ( $\it BRASSICA$ $\it OLERACEA$ VAR. $\it BOTRYTIS$ ) EM SUBSTRATOS ALTERNATIVOS
Rhaiana Oliveira de Aviz Luciana da Silva Borges Luana Keslley Nascimento Casais Denilze Santos Soares Natália Nayale Freitas Barroso Luís de Souza Freitas Núbia de Fátima Alves dos Santos Márcio Roberto da Silva Melo Gustavo Antonio Ruffeil Alves Felipe Souza Carvalho
DOI 10.22533/at.ed.4242022015
CAPÍTULO 6
ESTIMATIVA DA DEMANDA HÍDRICA DA CULTURA DA SOJA NO MUNICÍPIO DE BALSAS-MA Rafael Guimarães Silva Moraes Elton Ferreira Lima Wesley Marques de Miranda Pereira Ferreira Maria Ivanessa Duarte Ribeiro Jossimara Ferreira Damascena Layane Cruz dos Santos Edson Araújo de Amorim Mickaelle Alves de Sousa Lima Bryann Lynconn Araujo Silva Fonseca Karolayne dos Santos Costa Sousa Kalyne Pereira Miranda Nascimento Kainan Riedson Oliveira Brito
DOI 10.22533/at.ed.4242022016

CAPITULO 12103
AVALIAÇÃO DOS DIFERENTES GENÓTIPOS DO BANCO DE GERMOPLASMA DE BATATA DOCE PARA A PRODUÇÃO DE ETANOL
Jéssica Stéfane Vasconcelos Serafim  Dawyson de Lima
Wesley Rosa Santana Melissa Barbosa Fonseca Moraes
Gilberto Ferreira dos Santos
Solange Aparecida Ságio Márcio Antônio da Silveira
DOI 10.22533/at.ed.42420220112
CAPÍTULO 13109
SERVIÇOS ECOSSISTÊMICOS E PRÁTICAS DE MANEJO DE CAMPO NA VISÃO DOS PECUARISTAS DOS CAMPOS SULINOS
Marcelo Benevenga Sarmento Isadora Giorgis de Macedo
Bibiana Melo Ramborger
DOI 10.22533/at.ed.42420220113
CAPÍTULO 14122
DESENVOLVIMENTO DE ALMÔNDEGAS DE TILÁPIA DO NILO ( <i>ORIOCHROMIS NILOTICUS</i> ) ADICIONADAS DE AVEIA E FARINHA DE SOJA
Larissa Aparecida Agostinho dos Santos Alves Elaine Alves dos Santos
Fernanda Raghiante
DOI 10.22533/at.ed.42420220114
CAPÍTULO 15129
DESENVOLVIMENTO DE PRODUTOS TECNOLÓGICOS A BASE DE LEITE VEGETAL
Tatiane Moreira Siqueri
Diego Dias Carneiro Fernanda Silva Ferreira
Victória Cristina Fernandes Araújo
DOI 10.22533/at.ed.42420220115
CAPÍTULO 16
AVALIAÇÃO MICROBIOLÓGICA E SENSORIAL DE FISHBURGERS COM ADIÇÃO DE DIFERENTES FONTES PROTEICAS E FARINHA DE INHAME  Christiane Neves Maciel
Luiz Fernando Florêncio Seller Agnaldo Borge de Souza
Poliana Fernandes de Almeida
DOI 10.22533/at.ed.42420220116

CAPÍTULO 17145
DESCRIÇÃO FÍSICO-QUIMICA E MICROBIOLÓGICA DO QUEIJO ILEGAL CONSUMIDO NA REGIÃO TOCANTINA DO MARANHÃO  Samellyne Leite dos Santos Larissa Pimentel Sá
Karuane Saturnino da Silva Araújo Maria Alves Fontenele Ivaneide de Oliveira Nascimento Diego Carvalho Viana
DOI 10.22533/at.ed.42420220117
CAPÍTULO 18159
GERENCIAMENTO DA PROPRIEDADE RURAL: IMPLANTAÇÃO DE UM SOFTWARE COMO SISTEMA GERENCIADOR DA PROPRIEDADE RURAL  Catiane de Lima
Alba Valéria Oliveira Ficagna Juliana Birkan Azevedo Anderson Neckel
DOI 10.22533/at.ed.42420220118
CAPÍTULO 19171
NOÇÕES DE BEM-ESTAR ANIMAL EM ATIVIDADES COM USO DE ANIMAIS PARA PESQUISA E ENTRETENIMENTO EM ALUNOS DA REDE PÚBLICA DE ENSINO Lívia Demilly Pinheiro Andrade Inácia Romênia Filgueira Barbosa
Faviano Ricelli Costa e Moreira
DOI 10.22533/at.ed.42420220119
CAPÍTULO 20
CAPÍTULO 20
CAPÍTULO 20
CAPÍTULO 20
CAPÍTULO 20  PERCEPÇÃO DE ALUNOS DA REDE PÚBLICA DE ENSINO SOBRE O ABATE DE JUMENTOS (EQUUS AFRICANUS ASINUS)  Inácia Romênia Filgueira Barbosa Lívia Demilly Pinheiro Andrade Faviano Ricelli Costa e Moreira
CAPÍTULO 20
CAPÍTULO 20
CAPÍTULO 20
CAPÍTULO 20

CAPÍTULO 22
ESTOQUES DE CARBONO E NITROGÊNIO DO SOLO EM ÁREAS DE REFLORESTAMENTO NO OESTE DO PARÁ, BRASIL
Adriele Rachor Tagliebe José Augusto Amorim Silva do Sacramento João Carlos Moreira Pompeu Milton Sousa Filho Arystides Resende Silva Emerson Cristi de Barros
DOI 10.22533/at.ed.42420220122
CAPÍTULO 23219
EINFLUÊNCIA DA ADUBAÇÃO ORGANOMINERAL NOS PARÂMETROS DO EXTRATO DA CANA NUM SOLO ARENOSO
Jose Geraldo Mageste da Silva Matheus Henrique Medeiros Emmerson Rodrigues de Moraes Regina Maria Quintão Lana Reginaldo de Camargo Jose Luiz Rodrigues Torres
DOI 10.22533/at.ed.42420220123
SOBRE OS ORGANIZADORES223
ÍNDICE REMISSIVO

# **CAPÍTULO 23**

## INFLUÊNCIA DA ADUBAÇÃO ORGANOMINERAL NOS PARÂMETROS DO EXTRATO DA CANA NUM SOLO ARENOSO

Data de submissão: 11/11/2019 Data de aceite: 03/01/2020

## Jose Geraldo Mageste da Silva

Universidade Federal de Uberlândia - Campus Glória, Uberlândia, Minas Gerais http://lattes.cnpq.br/4933117884077916

#### **Matheus Henrique Medeiros**

Universidade Federal de Uberlândia - Campus Monte Carmelo, Monte Carmelo, Minas Gerais http://lattes.cnpq.br/0825398384468136

## **Emmerson Rodrigues de Moraes**

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Goiano - Campus Morrinhos, Morrinhos - GO

http://lattes.cnpq.br/9802615100281308

#### Regina Maria Quintão Lana

Universidade Federal de Uberlândia - Campus Glória, Uberlândia, Minas Gerais http://lattes.cnpq.br/4734473545002682

#### Reginaldo de Camargo

Universidade Federal de Uberlândia - Campus Glória, Uberlândia, Minas Gerais http://lattes.cnpq.br/4114675395066315

#### **Jose Luiz Rodrigues Torres**

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Triângulo Mineiro - Campus Uberaba, Uberaba - MG

http://lattes.cnpq.br/4851653122959387

produção mundial de cana-de-açúcar destinada a bioenergia, açúcar e alimentação animal e humana. Estudos sobre o uso de biossólidos implica em economia, sustentabilidade e ganhos ambientais. Este estudo avaliouas características tecnológicas do extratoda canade-açúcar adubada com fertilizante mineral e organomineral de lodo de esgoto associados à bioestimulante. O experimento foi implantado em área de expansão de canavial, na Usina Vale do Tijuco, situado no Rio do Peixe, distrito de Prata - MG. O delineamento experimental foi em blocos casualizados com fatorial 5 x 2 +1 sendo cinco doses,com e sem bioestimulante mais um adicional (adubação mineral) em quatro repetições.Os tratamentos emfunção da recomendação da adubação de plantio e cobertura, consistindo de: 100 % com fonte mineral;0; 60; 80; 100 e 120 % (com e sem bioestimulante) da fonte organomineral de lodo de esgoto. Foi utilizado o bioestimulante enraizador Stimulate® via inoculação (0,75 L ha-1). Avaliou-se o açúcar total recuperável (ATR)a quantidade de etanol produzida portonelada de cana e a produtividade de colmos. O ATR e o rendimento deetanol não são influenciados pela fonte de fertilizante. O bioestimulante promove aumento da produtividade.

RESUMO: O Brasil ocupa o primeiro lugar na

**PALAVRAS-CHAVE:** Lodo de esgoto; Saccharum spp; Stimulate®

## INFLUENCE OF ORGANOMINERAL FERTILIZATION ON SUGAR CANE EXTRACT PARAMETERS IN A SANDY SOIL

ABSTRACT: Brazil occupies the first place in the world production of sugar cane for bioenergy, sugar and animal feed and human food. Studies on the use of biosolid simplies in economics, sustainability and environmental gains. This study evaluated the technological characteristic sof the extractof sugar cane fertilized with mineral fertilizer and organomineral of sewag esludge associated with the stimulator. The experiment was deployed in the expansion area, at Mill Valley do Tijuco, located in Rio do Peixe, district of Prata City - Brazil. The experimental design was randomized blocks with a factorial scheme 5 x 2 + 1 with five doses, with and with out a biostimulant plus an additional (mineral fertilization) in four replications. The treatments were depending on the recommendation of the fertilization of planting and coverage, consisting of: 100 % with mineral source; 0; 60; 80; 100 and 120 % (with and without a biostimulant) from the source organomineral of sewage sludge. It was used the BIOSTIMULANT enraizador Stimulate® via inoculation (0.75 L ha<sup>-1</sup>). It was evaluated the total recoverable sugar (ATR) the amount of ethanol produced per tonne of cane and the productivity of stems. The ATR and theethanolyield are not influenced by the source of fertilizer. The biostimulant promotesan increase in productivity.

**KEYWORDS:** Sewage sludge, *Saccharum* spp; Stimulate®

## 1 I INTRODUÇÃO

O cultivo da cana-de-açúcar (Saccharum spp.) vem se expandindo no Brasil para solos marginaisem atendimento à alimentação animal e consumo de açúcar e etanol. O país já ocupa o primeiro lugarna produção mundial, com 8,38 milhões de hectares (CONAB, 2019).

A utilização dos biossólidos puros ou em misturas com fontes minerais tem aumentadoconsideravelmente, apesar da necessidade de mais estudos. Isto significa economia, sustentabilidadee ganhos ambientais (FERNANDES et al., 2015). Rigo et al. (2014) indicam a utilização destes parasilvicultura ou recuperação de áreas degradadas. Por outro lado, os bioestimulantes, independentes de suas origens, podem aumentar a eficiência de absorção dos nutrientes (SILVA et al., 2010). Assim,o principal objetivo deste estudo foi avaliar a influência da adubação organomineral (biossólido) e do bioestimulante na porcentagem do açúcar total recuperável (ATR kg t<sup>-1</sup>), produtividade (TPH =toneladas de pol por hectare) e no rendimento de etanol (Litros por tonelada de cana), em cana dacultivar RB 92 579.

O experimento foi iniciado em maio de 2015, numa área onde há 10 anos havia pastagem de *Urochloa* sp. (brachiária), no distrito de Rio do Peixe, Prata - MG. Nas coordenadas 19° 30' 01,7" S e48° 28' 31,8" W e altitude de 780 metros, num LATOSSOLO AMARELO Distrófico, arenoso, com 18,5% de argila, 9,5 % de silte e 72.0 % de areia. A análise química, de 0-20 cm e 20-40 cm mostrou: Ca:1,1 e 1,0; Mg: 0,5 e 0,3; Al: 0,0 e 0,2 (cmol, dm<sup>-3</sup>); P: 6,7 e 2.3; K: 88 e 70 (mg dm<sup>-3</sup>); H+Al: 1,2 e 1,6;T:

3,03 e 3,08 (cmol<sub>c</sub> dm<sup>-3</sup>); V: 60 e 48; m: 0 e 9 (%) e M. Org: 2,0 e 1,4 g kg<sup>-1</sup>. Aplicou-se 2,4 t ha<sup>-1</sup> decalcário dolomítico. O preparo do solo foi iniciado com arado de aiveca e posteriormente usou-segrade niveladora. O plantio foi com sulcador, abertura da haste de 52 a 82 cm e 50 cm altura. Usaram-se os herbicidas diuron, hexazinona e MSMA nas doses de 3,2; 5,0 e 3,0 L ha<sup>-1</sup>, respectivamente. Contraformigas e cupins utilizou-se fipronil, 2,5 g ha<sup>-1</sup> no sulco.

Foram usados blocos casualizados com fatorial 5 x 2 + 1, sendo cinco doses de biossólidos, come sem bioestimulante, mais um tratamento adicional (adubação mineral, recomendação de 570 kgha-1) em quatro repetições. A unidade experimental foi de 9 x 10 m de comprimento, com seis linhasespaçadas de 1,5 m. Usou-se toletes com 15 a 18 gemas m-1 e as quatro linhas centrais com 8 metroscomo parcela útil.

Foi utilizado o bioestimulante enraizador Stimulate® via inoculação (0,75 L ha-1) e volume de calda de 100 L ha-1 sobre o tolete no sulco de plantio. Foram feitas adubações de plantio e cobertura com fertilizante mineral na dose de 570 kg ha-1,como 04-21-07 no plantio e 400 kg ha-1 de 10-00-40 + 0,3 % de B aos 150 dias, em cobertura.

Os tratamentos foram doses do fertilizante organomineral, segundo a recomendação da dosedo mineral sendo, 0; 60; 80; 100 e 120 % da dose mineral + 100 % da recomendação do fertilizantemineral.

A produtividade (t ha-1) foi avaliada após 370 dias do plantio, pesando-se a cana de 2,0 m de cadalinha útil (8 metros no total). Posteriormente avaliou-se a ATR e quantidade de etanol produzida portonelada. As variáveis respostas foram submetidas à análise de variância (ANOVA), depois de testadasa normalidade dos resíduos e homogeneidade das variâncias a 1 % de probabilidade, seguidas do teste de médias de Tukey, a 0,05 de significância, conforme (SILVA; AZEVEDO, 2009). Para os tratamentos significativos foram ajustados modelos matemáticos, escolhendo-se os de maior R2.

O uso do bioestimulante não aumentou a produtividade. Ela foi 99,8 t ha-1 sem e 98,6 t ha-1com, não diferindo estatisticamente. Mas, ambos diferiram da adubação mineral, que foi de 113,2 tha-1. Sem o organomineral e sem bioestimulante, a produtividade foi de 53,91 t ha-1 atingindo 124,8t ha-1 com 120 % da recomendação. A maior produtividade de cana usando apenas fertilizantesminerais convencionais também foi encontrada por Miranda et al. (2014). Isto pode ser explicadopela pequena mudança nas propriedades físicas e químicas do solo na dosagem usada. Em sendo biossólido, supõe-se haver necessidade de maiores quantidades para uma rápida disponibilização dosnutrientes necessários à cana. A cada 10 kg de organomineral com bioestimulante houve acréscimode 4,76 t ha-1 de TPH, o que não coincidiu com os resultados de Teixeira et al. (2014), onde esteaumento aconteceu com duplicação da dosagem.

Para as outras variáveis respostas, o efeito do bioestimulante somente foi significativo para aATR, onde as médias foram de 151,44 % sem e 154,07 % com bioestimulante. Nesta condição, aadubação mineral foi de 156, 49 % [CV (%) = 2,73;

DMSBioestimulante = 2,70;  $DMS_{Mineral}$  = 8,53]. Por outro lato, a diferença de 2,63 % a mais com o uso do bioestimulante, dependerá deoutros fatores como custeios de aquisição e aplicação, disponibilidade de mão de obras, inerentesa cada produtor. De fato, o estimulante promoveu maior desenvolvimento inicial, com maior vigor eprodução de fotossíntese, facilitando a produção de sacarose. O ATR diferenciou a fonte de nutrientesem apenas 2,42 kg açúcar t<sup>-1</sup> de cana (156,49 -154,07), sugerindo que a escolha de uso dependerá deoutros fatores. Ressalta-se, no entanto, que não houve diferença para as variáveis TPH mineral (100%) = 17,86 t, com estimulante (15,33) e sem estimulante (15,27) [CV (%) = 15,07; DMS $_{\text{Bioestimulante}}$  = 1,51; DMS $_{\text{Mineral}}$  = 4,78] e para o volume de etanol, onde o fertilizante mineral produziu 93,36 L t-1,0 organomiral com bioestimulante 91,92 e sem 90,35 L t-1 [CV (%) = 2,73; DMSBioestimulante = 1,61;DMS<sub>Mineral</sub> = 5,09]. Os ajustes matemáticos somente foram significativos para produtividade (pol), ajustando-se à equação da reta: TPH (t ha<sup>-1</sup>) = 8,7421 \* 0,0907X, R2 = 93,67; para sem bioestimulantee TPH (t ha<sup>-1</sup>) = 9,9466 \* 0,0748X - R2 = 98,09com bioestimulante. Estes ajustes indicam maiorprodutividade com maior fertilização, talvez dada à melhoria contínua das condições do solo. Logo,o bioestimulante promoveu aumento da produtividade. O fertilizante organomineral pode ser usado em dose superior a 120 % do mineral, com maiores produtividades (pol). O ATR e o rendimento deetanol não são influenciados pela fonte de fertilizante.

#### **REFERENCIAS**

CONAB - COMPANHIA NACIONAL DE ABASTECIMENTO. Acompanhamento da safra Brasileira. **Cana-de-açúcar**. Segundo levantamento. Brasília: Conab, V6, safra 2019/20, n 2, 2019. Disponível em: https://www.conab.gov.br/info-agro/safras/cana. Acesso em: 08 de set. 2019.

FERNADES, D.M.; ASSIS, JP. Phosphorus in soil solution in response to the application of mineral and organomineral fluid fertilizers. **Irriga**, Botucatu, Ed.Esp. 20 anos Irriga + 50 anos FCA, p.14-27, 2015. Doi:10.15809/irriga. 2015 v.1, n.1, p.14.

MIRANDA, J. M.; RIGONI, M.V.; SILVEIRA, F.T. Association of crotalaria as green manures and mineral in productivity of sugar cane. **Biosci. J.**, Uberlândia, v. 27, n. 6, p. 948-953, 2011.

RIGO, M.M.; LINO, F.A.M.; ISMAIL, K.A.R. Destination and reuse in agriculture of sewage sludge derived from the treatment of domestic waste water in Brazil. **Gaia Scientia**, v.8, n.1, p.174-186, 2014.

SILVA, F. A. S. E.; AZEVEDO, C. A. V. de. Principal components analysis in the software assistatstatistical attendance. In: **World Congress on Computers in Agriculture, 7**, Reno-NV-USA: American Society of Agricultural and Biological Engineers, 2009.

SILVA, M de A.; CATO, S. C.; COSTA, A. G. F. Productivity and technological quality of sugar cane ration subject to the application of plant growth regulator and liquid fertilizers. **Cienc. Rural**, Santa Maria, v.40, n.4, 2010.

TEIXEIRA, W. G.; SOUZA, R. T. X.; KORNDÖRFER, G. H. Resposta da cana-de-açúcar a doses de fósforo fornecidas por fertilizante organomineral. **Biosci. J.**, Uberlândia, v.30, n.6, p.1729-1736, 2014.

#### **SOBRE OS ORGANIZADORES**

Júlio César Ribeiro - Doutor em Agronomia (Ciência do Solo) pela Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ); Mestre em Tecnologia Ambiental pela Universidade Federal Fluminense (UFF); Engenheiro Agrônomo pela Universidade de Taubaté-SP (UNITAU); Técnico Agrícola pela Fundação ROGE-MG. Possui experiência na área de Agronomia com ênfase em ciclagem de nutrientes, nutrição mineral de plantas, cultivos em sistemas hidropônicos, fertilidade e poluição do solo, e tecnologia ambiental voltada para o aproveitamento de resíduos da indústria de energia na agricultura. E-mail para contato: jcragronomo@gmail.com

Carlos Antônio dos Santos - Engenheiro Agrônomo formado pela Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ), Seropédica-RJ; Especialista em Educação Profissional e Tecnológica pela Faculdade de Educação São Luís, Jaboticabal-SP; Mestre em Fitotecnia pela UFRRJ. Atualmente é Doutorando em Fitotecnia na mesma instituição e desenvolve trabalhos com ênfase nos seguintes temas: Produção Vegetal, Horticultura, Manejo de Doenças de Hortaliças. E-mail para contato: carlosantoniokds@gmail.com

## **ÍNDICE REMISSIVO**

#### A

Acidentes 182, 183, 184, 185, 186, 187

Adubos verdes 89, 90, 95, 96, 97

Agricultura familiar 29, 40, 46, 146, 159, 160, 161, 162, 163, 169, 170

Água 2, 3, 21, 29, 31, 34, 40, 41, 48, 52, 55, 63, 67, 68, 81, 84, 112, 123, 131, 132, 140, 141, 147, 148, 149, 150, 151, 154, 156, 190, 191, 198, 218

Alergia 129, 130, 136

Alimento funcional 122

Amiláceas 103, 104

Animais 19, 111, 114, 115, 123, 166, 167, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 211 Arroz 27, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 53, 54, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137

Atributos físico-químicos 1, 2, 3, 9, 18, 21, 22

#### C

Campos sulinos 109, 110, 111, 113, 115, 116, 119, 120, 121

Citrullus lanatus 28

Consumo 54, 80, 129, 130, 136, 146, 155, 156, 157, 158, 165, 180, 182, 183, 184, 186, 187, 189, 191, 193, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 204, 220

#### D

Diabrotica speciosa 89, 90, 92, 93, 95, 97

## Ε

Entomofauna 89, 90, 91, 96

Estratégia 47, 48, 190

Evapotranspiração 48, 49, 50

Extrato vegetal 129, 132, 133

#### F

Fertilidade do solo 10, 11, 12, 13, 16, 22, 24, 26, 64, 78, 108, 208

Fertilização 18, 80, 222

Fibras 122, 123, 124, 127, 162

Floresta secundária 1, 3, 217

#### G

Gerenciamento da propriedade rural 159, 161, 164, 169 Granulometria 1, 3, 5, 6, 9, 84

#### Н

Hortaliças 29, 39, 40, 43, 44, 45, 80, 81, 87, 88, 108, 136, 223

#### 

Inhame 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 138, 139, 140, 143 Intolerância 129, 130, 136 *Ipomoea batatas* 103, 104, 108 Irrigação 41, 47, 48, 51, 52, 55, 64

#### M

Manejo de campo nativo 109

Mata natural 11, 13

Melhoramento 53, 80, 87, 103, 105, 112, 119

#### Ν

Nutrição mineral 66, 70, 72, 223

#### 0

Olericultura 80, 87, 88, 108

#### P

Pastagem 2, 11, 13, 14, 15, 20, 24, 190, 202, 207, 210, 211, 213, 214, 215, 216, 217, 220 Pecuária sustentável 109, 110

Pedologia 1

Pescado 122, 123, 139, 141, 142

Pimenta-do-reino 11

Plantas de cobertura 23, 66, 95, 97

Porta-enxerto 80, 81, 87

Produção 12, 14, 18, 19, 20, 23, 24, 26, 28, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 54, 55, 56, 63, 67, 69, 70, 71, 72, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 88, 90, 94, 95, 97, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 111, 112, 114, 115, 118, 119, 120, 122, 123, 130, 133, 139, 146, 147, 148, 150, 153, 155, 156, 158, 160, 162, 164, 165, 167, 168, 170, 181, 189, 190, 193, 196, 199, 202, 203, 206, 210, 211, 215, 219, 220, 222, 223

Produto cárneo 122, 123

#### R

Resíduos 8, 14, 23, 25, 27, 28, 29, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 91, 131, 190, 214, 221, 223 Resíduos industriais 38, 39, 40, 43

#### S

Serviços ecossistêmicos 109, 111, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121 Sistemas de Informações Gerenciais 159, 162, 163, 167, 169, 170 Sistemas sustentáveis 18, 19

### Solanácea 80

Solo 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 40, 44, 48, 55, 56, 63, 64, 66, 67, 68, 73, 78, 81, 84, 90, 91, 93, 95, 103, 105, 106, 107, 108, 110, 112, 114, 115, 116, 164, 192, 207, 208, 209, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 221, 222, 223 Substratos 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 67, 81, 84

### U

Utetheisa ornatrix 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96

**Atena 2 0 2 0**